

## posudek vedoucího bakalářské práce

název práce: **Karel Reban (1892 – 1957) – život a dílo**  
jméno autora: Tomáš Rytíř  
studijní obor: Náboženská výchova a etika  
vedoucí práce: Tomáš Veber, Mgr., Th.D.

### Obecná hodnocení

<b>Téma práce:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) aktuální B) neaktuální C) originální D) standardní	<b>A</b>
<b>Téma práce:</b> A) odpovídá studijnímu zaměření B) neodpovídá studijnímu zaměření	<b>A</b>
<b>Zaměření práce:</b> A) práce je teoretická B) práce má část teoretickou i empirickou	<b>A</b>
<b>Formulace cíle práce:</b> A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce C) cíl práce byl formulován nesprávně	<b>A</b>
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b> A) cíl práce byl naplněn B) cíl práce nebyl naplněn C) cíl práce byl naplněn částečně	<b>A</b>
<b>Struktura práce:</b> A) logická B) nelogická	<b>A</b>
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b> A) pro téma vhodná B) pro téma nevhodná C) originální D) tradiční	<b>A</b> <b>D</b>
<b>Vyváženost práce:</b> A) práce je vyvážená B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky C) požadavkům neodpovídá teoretická část D) požadavkům neodpovídá empirická část	<b>A</b>

### Hodnocení empirické části práce

**Náročnost realizace empirického šetření:**

- A) vysoká
- B) střední
  
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

**Hodnocení**

**nehod-  
noceno**

**Stanovené hypotézy:**

- A) jsou správně formulovány
  
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

**nehod-  
noceno**

**Využití metody a techniky šetření:**

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

**A**

**Výzkumná technika je koncipována:**

- A) správně
- B) nesprávně

**A**

**Interpretace dat:**

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

**A**

**Diskuze výsledků:**

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

**B**

<b>Hodnocení formální stránky práce</b>
---

**Rozsah práce:**

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

**A**

**Práce s odbornými zdroji:**

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

**A**

**Hodnocení druhu odborných zdrojů:**

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

**C**

**Zahraniční odborné zdroje:**

- A) použity

B) nepoužity

**B**

**Citace:**

- A) splňují normu ISO 690
- B) nesplňují normu ISO 690

**Hodnocení**

**A**

**Počet citací v textu:**

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

**A**

**Jazyková úroveň práce:**

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby

**Téměř  
neobsahuje  
B**

**Stylistická vyspělost práce:**

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

**B**

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

**A**

**Přínos práce**

**Přínos práce:**

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

**A**

**Využitelnost v praxi:**

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

**B**

**další hodnocení práce:**

- Práci je možné vytknout poněkud chudší množství sekundární literatury. Nesporným přínosem je však – na bakalářskou práci spíše méně obvyklé – zapracování pramenů a primární literatury. Rovněž je možno pozitivně hodnotit Rebanovu bibliografii, studentem Rytířem soustředěnou v příloze č. 10.

**otázky pro autora/ku k obhajobě práce:**

- Na studenta nevznáším žádný doplňující dotaz.

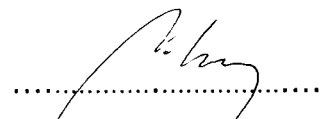
**Celkové hodnocení práce:**

Práce velmi podrobně a na základě pramenů a literatury, spolu s osobním svědectvím P. Kulhánka, vykresluje snad vůbec první současný životopis

kněze a teologa, Msgra. Karla Rebana (1892 – 1957). Její obhajobu lze jen doporučit.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení **výborně**.

V Českých Budějovicích dne 16. 05. 2011

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T. Veber', is written over a horizontal dotted line.

zpracoval Mgr. Tomáš Veber, Th.D.