

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eva Jakubcová
<i>Studijní obor:</i>	Učitelství pro základní školy
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	Mgr. Jana Kouřilová
<i>Oponenti diplomové práce:</i>	Mgr. et Mgr. Lukáš Dastlík
<i>Katedra:</i>	KPE PF JU
<i>Název diplomové práce:</i>	Odráž zjevného chování v grafickém projevu, zvláště v písmu
Volba tématu:	1. Aktuální 2. Standardní 3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma zdařilá a logická 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny 3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Velmi dobré, funkční 2. Odpovídá nutnému doplnění textu 3. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Vlastní názor argumentačně podpořený 3. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá

c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si zvolila velice zajímavé téma. V teoretické části dokázala smysluplně využít více literárních zdrojů k analýze dané problematiky. Práce je velice precizně zpracována po obsahové i formální stránce.

Těžiště práce je v praktické části, kde oceňuji zejména vlastní pozorování a citlivě provedené rozbor, kterými autorka doplnila informace z dotazníků. Rezervy jsou v jeho důslednějším využití při vyhodnocení hypotéz a postulování závěrů.

Autorka také prokázala širší znalost oboru, přestože se sama stále necítí dostatečně erudována pro hlubší analýzy.

V diplomové práci vyskytlo několik drobných formálních chyb (malé písmeno v nadpise, absence mezery mezi předložkou a slovem či po interpunkci (např. str. 24, 41), rozhozený nadpis (str. 14), opakování textu (str. 51, 52) či nešťastná formulace (str. 41) „...pokusila jsem se vyplnit...“), celkově je však stylistika i syntax na vysoké úrovni.

Dále bych viděl tyto částečné nedostatky, které by mohly být předmětem diskuze při obhajobě:

- název práce je široký, není zřejmé, proč autorka v teoretické části popisuje kromě rozboru písma i jiné metody
- práce má postulované pouze výzkumné otázky, ne hypotézy
- výzkum je celkově postaven slabě, byla by asi vhodnější longitudinální sonda a více respondentů
- autorka se nedostatečně hluboce vyjadřuje k výsledkům a rozporům v nálezech, nepopisuje vlastní vyplnění dotazníků o dětech, což celkově snižuje aplikační sílu práce
- učitelé zřejmě nebyli proškoleni ve vyplňování použitého dotazníku
- není uvedeno, zda má autorka písemný souhlas k otištění celého rukopisu

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře, při výborné obhajobě je možné vylepšení**
 3. dobře
 4. nevyhověl

V Českých Budějovicích 24. 8. 2009

Podpis oponenta diplomové práce

