

## Ústav Romanistiky FF JU v Českých Budějovicích Školitelský posudek na diplomovou práci

Název práce: **Projektové vyučování v hodinách francouzského jazyka**  
Autorka práce: **Jindřiška Kukrálová**  
Vedoucí práce: **Mgr. Miroslava Aurová, Ph.D.**

Předkládaná diplomová práce splňuje formální požadavky: korpus práce čítá 69 stran, následuje 8 stran česky psaného resumé, 9 stran francouzsky psaného resumé a bibliografické reference. S literaturou pracuje autorka eticky, na zdroje je řádně odkazováno, text je opatřen citacemi a poznámkovým aparátem.

Ve své práci autorka představuje projektovou metodu, a sice ve dvou rovinách. Zaprvé, jako logický důsledek školské reformy kladoucí důraz na klíčové kompetence, jejichž rozvoj vede učitele k pojetí výuky podle činnostního vyučování. V této souvislosti objasňuje koncepci RVP a klíčových kompetencí, vymezuje pojem "tradiční" vyučování, do kontrastu s nímž staví činnosti vyučování a projektovou metodu.

Ve druhé rovině je projektová metoda představena z hlediska metodologického, kde jsou popsány její postata, přínosy, typy projektů a jejich použití. Na tomto místě autorka ukazuje, že projektovou metodu lze použít buď jako ústřední vyučovací paradigma, závazně pro celou školu, což podrobně představuje na příkladu školy z Obříství, či jako tzv. doplňkovou metodu, spočívající ve více či méně sporadickém zpracovávání projektů v jinak "tradiční" hodině. Pro tento způsob jsou pak v praktické části vypracovány vzorové projekty.

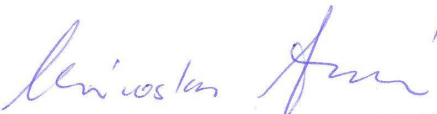
Sled výkladu považuji za promyšlený a logický, celá práce představuje vyvážený a kompaktní celek. Nicméně v jednotlivých kapitolách se vyskytují pasáže, které postrádají návaznost. Zmíněná chaotičnost působí rušivě při sledu informací zejména v oddíle věnovaném metodice projektů (5.5) a skupinové práci (6.). Přesto tyto kapitoly, spolu s následujícími (o kooperativním učení), jsou z hlediska obsahu stěžejními. K nim se autorka vrací v další zdařilé kapitole (8. na str. 39-44, v praktické části), která je zajímavou syntézou předchozích oddílů: má být jakýmsi návodem pro učitele, kteří chtějí projektovou metodu používat. Autorka zde shrnuje principy projektu, úskalí skupinové práce a okolnosti, které mohou práci na projektu ohrozit; zároveň poskytuje řešení. Co však postrádám, je podrobnější zpracování hodnocení projektů, proto se tážím, jakým způsobem a typem evaluace by měla být činnost na projektu hodnocena. Lišilo by se pak hodnocení v obou typech paradigmatu?

Praktická část práce představuje tři velice podrobně a zároveň velice přehledně zpracované návrhy projektů pro tři různé úrovně ovládní jazyka. Popisy projektů jsou doplněny komentáři, dalšími návrhy a připraveným jazykovým materiálem. Jsou rozfázované do několika hodin, s pečlivým časovým plánem. Způsobem zpracování a obsahem komentářů jednotlivých projektů prokázala autorka schopnost praktické aplikace teoretických poznatků, představených v předchozích kapitolách. Jediná část, která zůstala v praktické části nereflexována, je kapitola o zásadách cizojazyčného vyučování. Tážím se, zda a jak tyto teoretické postuláty brala v potaz při zpracování projektů.

Co se týče jazykové stránky, vedle občasných překlepů a chyb v interpunkci působí rušivě častá zkratkovitá vyjádření ztěžující interpretaci některých pasáží. Přes výše uvedené nedostatky a s přihlédnutím ke zmíněným kvalitám konstatuji, že:

Tuto diplomovou práci **doporučuji k obhajobě**.  
Navrhuji známku: **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích, 26. května 2009.

  
Mgr. Miroslava Aurová, Ph.D.