

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 21.5.2009

**Diplomant:** Martin SEDLÁK

**Aprobace:** Bi - Tv SŠ

**Vedoucí diplomové práce**

Mgr. Rostislav Černý, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Rozšíření významných neofytů v oblasti Novohradských hor a podhůří  
(téma)

-----

Téma diplomové práce bylo autorovi zadáno již v roce 2003 jako součást řešení dílčích úkolů v rámci výzkumného záměru katedry biologie. Vzhledem ke studijním potížím autora jsou výsledky předkládány až nyní. Práce má 49 stran textu a 14 stran příloh. Autor během čtyř vegetačních sezón prozkoumal rozšíření významných neofytních taxonů na území Novohradských hor a části Novohradského podhůří, které se často v současné kulturní krajině chovají jako rostliny invazní (*Reynoutria japonica*, *R. sachalinensis*, *Impatiens glandulifera*, *I. parviflora*, *Solidago canadensis*, *S. gigantea*, *Heracleum mantegazzianum*, *Aster lanceolatum*, *Aster novi-belgii*, *Robinia pseudacacia*, *Lupinus polyphyllus*). Protože většina zástupců je vázána svým výskytem na okolí sídel (často ruderalizované plochy) nebo břehy vodních toků, byla hlavní pozornost věnována těmto lokalitám. Výsledkem je souborný popis nejen zjištěných lokalit těchto druhů (velikost populace, vitalita, tendence k šíření atd.), doplněný příloženými mapami výskytu, ale i srovnání situace v zájmovém území s ostatními oblastmi ČR. Právě proto, že cílený výzkum těchto druhů zde nebyl dříve prováděn, přináší práce řadu původních sdělení. Autor na základě terénního průzkumu zdůrazňuje v diskusi, že invazní charakter mají obecně pouze obě netýkavky, zatímco u ostatních druhů (křídlatky, vlíčí bob, akát, celík obrovský, astrý) lze o invazních tendencích mluvit jen na některých lokalitách. U bolševníku velkolepého a celíku kanadského vzhledem k jejich vzácnému výskytu nelze jejich význam zatím hodnotit.

I přes nespornou hodnotu práce je nutno upozornit na některé nedostatky formálního a věcného charakteru. 1. Objevují se chyby v citacích, např. Mandák a kol., 2004 a 2005 není v Seznamu literatury, u více prací jednoho autora v daném roce je nutno k letopočtu přidávat indexy a, b, c, d (viz např. Mandák, 2006 (4 práce)).

2. Škoda, že si autor nedal větší práci s některými subkapitolami v Charakteristice oblasti, kde geomorfologické členění mohlo být doplněno jednoduchou mapou, byť i převzatou z literatury. Velmi stručná je klimatická charakteristika, která je z hlediska šíření některých zkoumaných neofytů důležitá – teplomilnější druhy.

3. Určité výhrady mám k vlastnímu vymezení zkoumaného území. Proč autor na základě terénních výsledků nerozšířil území dále na sever až k Trhovým Svinům a Stropnici, čímž by postihl i dolní povodí zkoumaných potoků a počet lokalit by se jistě rozšířil. Ukazuje to např. rozšíření *Reynoutria japonica* kolem N. Hradů či *Impatiens glandulifera* na Klenském potoce. Výsledky by tak získaly ucelenější charakter a mohlo by se uvažovat i o jejich publikování v odborném tisku.

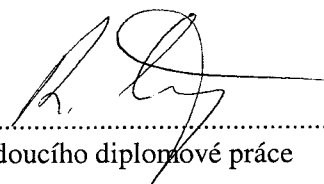
4. Ke kapitolám o jednotlivých druzích mám tyto připomínky: a) Škoda, že autor neprošel celý úsek Veverského potoka od Veveří do N. Hradů, popřípadě údolí Stropnice pod Horní Stropnicí. Určitě by přišel na další lokality *Reynoutria japonica*, např. Zevlů rybník, úsek pod Humenickou

nádrží, a tím by se výskyt stal kontinuálnější. b) Lokality *Reynoutria sachalinensis* u Benešova n. Černou jsou na mapě přehozené. c) U *Impatiens glandulifera* se nabízel průzkum Svinenského potoka od ústí Rychnovského potoka po proudu k Žumberku. Potom by bylo možno zjistit, zda existují 2 původní ohniska nebo jen jedno v Hartunkově. d) V případě *Impatiens parviflora* je jasné, že její výskyt podél vodních toků odráží jen částečně situaci v území, protože tento druh snadno vstupuje do podrostu lesa a lze předpokládat plošně mnohem větší rozšíření. Při masovém výskytu je těžko využitelné vyjadřovat počty nalezených rostlin byť i odhadem číslem. Více průkazné je použít plochu porostu a zastoupení druhu vyjádřit např. výskyt masový, sporadický, vtroušený atd. e) U *Heracleum mantegazzianum* bych prosil vysvětlit smysl věty na s. 29: „Další výskyt, lze uvést 0, rostlinu s odhadnutou výškou přes 3,5 m.“ f) Údaje o lokalizaci porostů *Solidago canadensis* a *Aster* sp. v Pohoří na Šumavě se zdají nepřesné. Podle mých informací byla bývalá stanice policie na severním okraji obce a ne, jak autor uvádí, na jižním.

5. U fotodokumentace jsou mnohem významnější snímky, ukazující charakter porostů na lokalitách (*Lupinus*, *Solidago*) než detaily zkoumaných druhů (ostatní).

I přes tyto připomínky považuji práci za zdařilou. Určitě se stane důležitým původním zdrojem informací o rozšíření našich hlavních invazních taxonů v prozkoumané oblasti a, pokud autor rozšíří průzkum o severní část Novohradského podhůří, jak jsem zmínil výše, lze uvažovat i o uveřejnění výsledků v odborném botanickém periodiku. Vzhledem k připomínkám navrhuji klasifikovat v e l m i d o b ř e.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře.



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21.5.2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------