

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2009

Diplomant: Lucie Zezulová

Aprobace: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Mentální mapy a jejich využití v cestovním ruchu (téma)

Předložená diplomová práce má 74 stran textu a její součástí jsou navíc grafické přílohy – kartodiagramy, obrázky, tabulky a grafy. Je rozdělena do 8 kapitol včetně příloh a seznamu použité literatury. Autorka řádně opravila všechny připomínky týkající se hierarchického uspořádání obsahu, doplnění anglické verze anotace a klíčových slov v úvodní části diplomové práce. Z hlediska gramatického se v práci sice ještě vyskytují překlepy a gramatické chyby (mezery, chybějící interpunkce, dvojité tečky či chybějící rozdělení slov apod.), ale celková stylizační podoba práce včetně textové podoby zaznamenala oproti neobhájené verzi DP výrazné zlepšení a je na dobré úrovni.

Rešerše literatury týkající se základů vzniku mentálního mapování a vzniku myšlenkových map byla rovněž nepatrně rozšířena dle připomínek (K. Lynch, P. Gould), avšak nově přidání doporučení autoři (Černoušek, Drbohlav, Hynek a další) byli pouze přidáni do seznamu použité literatury bez jakéhokoliv zakompenzování jejich prací do textu diplomové práce. Kritizovaný malý počet použitých zdrojů literatury se tímto sice rozšířil (z 12 na 24), ale bez podstatného přínosu k obsahu diplomové práce. V rámci subkapitoly 2.2. Mentální a kognitivní mapy byly náležitě doplněny chybějící citace J. Štýrského (2005), Tolmana (1948).

V kapitole 3. Cestovní ruch a mentální mapy, ve které je v rámci 3 subkapitol věnována pozornost obecné definici cestovního ruchu, marketingu cestovního ruchu a využití mentálních map v cestovním ruchu zcela chybějí citace a nové poznatky více českých i zahraničních autorů zabývajících se touto problematikou (Poser, Murphy, Bodewes, Wokoun, Vystoupil, Šíp, Oriška, aj.). Uveden je pouze jeden autor (Morisson, 1995).

Název práce „Mentální mapy a jejich využití v cestovním ruchu“, stejně tak i zadání diplomové práce však ne zcela korespondují s náplní předkládané práce. Diplomantka používala především metodu dotazníkového šetření s otevřenými i uzavřenými otázkami, doplněnou pouze v závěru dotazníku tvorbou mentálních map. *Proč nebyla za prioritní zdroj informací považována právě mentální mapa, jak vypovídá název, resp. zadání práce?* Navíc nebyla možnost zakreslení svých představ skrze mentální mapu použita u všech dotazovaných respondentů.

Samotné kapitoly 4, 5, 6, které se týkají vlastního výzkumu řešitelky jsou zpracované podrobně a systematicky a u každé věkové skupiny jsou odpovědi na jednotlivé otázky dotazníkového šetření detailně analyzovány. Autorka doplnila údaje o počtu dotazovaných respondentů, jejich věku a vzdělanostní úrovni.

V rámci podrobného hodnocení dotazníkového šetření u studentů středních a vysokých škol (subkapitoly 5.2 a 6.2) by bylo možná průkaznější provést analýzu odpovědí žáků středních škol a studentů vysokých škol odděleně, neboť míra znalostí studentů na těchto dvou úrovních by měla být rozdílná, resp. názory a životní postoje a tím i cestovatelská přání studentů středních škol a vysokých škol by neměli být již zcela totožné. Rovněž zde autorka nezmiňuje jaké procentuální zastoupení mají právě středoškoláci, resp. vysokoškoláci z celkového počtu 550 dotázaných respondentů ve skupině

žáků středních a vysokých škol a zda byli mezi dotazovanými vysokoškoláky studenti oborů se zaměřením na geografii, kde je možný předpoklad ovlivnění cestovatelských přání vlivem školy, učitelem a získaných znalostí vyšší. Následně v rámci subkapitoly 6.2 Žáci středních škol, je text analýzy věnován pravděpodobně i výsledkům ze šetření mezi vysokoškolskými studenty, kteří ale nejsou v nadpisu uvedeni.

Bylo dotazníkové šetření mezi dospělými respondenty (subkapitoly 5.3 a 6.3) doplněno o tvorbu mentálních map jako u předchozích skupin nebo ne? Opět i v této kategorii by bylo vhodnější rozdělení dotazovaných respondentů podle podrobnějších kritérií (např. produktivní, poproduktivní věk), neboť míra diferenciací názorů v takto široce vymezené skupině (25+) je příliš velká a společná analýza výsledků provedeného šetření ztrácí z větší míry svou vypovídací schopnost.

Grafické přílohy diplomové práce – **tabulky**: čísla a názvy tabulek vložených v textu jsou chybně umístěny pod tabulkou, popis tabulek v přílohách je odlišný než v textu; **mapy a grafy** jsou zpracované výrazně kvalitněji než u předchozí verze DP, stejně jako přiložené **obrázky mentálních map**.

Seznam použité literatury obsahuje celkem 22 zdrojů, z nichž však celkem více než polovina, jak již bylo uvedeno výše, není citována nikde v textu diplomové práce. Stále se vyskytují chyby v citacích literatury, citace jsou navíc nestejnorodé a u řady jmen autorů jsou překlepy.

Celkové hodnocení práce – Oceňuji, že diplomantka prováděla svůj vlastní výzkum, jehož výsledky detailně analyzovala. Oproti dříve předkládané diplomové práci došlo k výraznému zlepšení kvality práce, jak po stránce gramatické, stylizační i grafické. I přesto, že měl být, dle mého názoru, podle zadání diplomové práce kladen během šetření větší důraz na tvorbu mentálních map (oproti dotazníkovému šetření) a uvedení více možností zhodnocení a praktické aplikace takto získaných informací v rámci managementu cestovního ruchu, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 25. 5. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	--------------	-----------