

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 22.1.2009

Diplomant: Eliška Indrová

Aprobace: Z - Př

Recenzent diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vývoj a růst bentické vodní plošnice hlubenky skryté (*Aphelocheirus aestivalis* (Fabricius, 1794))
(téma)

(Insecta: Heteroptera: Aphelocheiridae)

Předložená práce obsahuje 62 stran textu včetně obrazových příloh a tabulek a cituje 24 literárních pramenů.

Autorka se ve své práci zabývá studiem postembryonální morfogeneze hlubenky *Aphelocheirus aestivalis* s využitím vybraných morfometrických charakteristik jednotlivých instarů.

V předložené práci bylo využito standardních morfometrických metod – měření vybraných tělních rozměrů včetně základního statistického hodnocení získaných dat.

V literárním přehledu autorka uvádí přehled dostupných publikovaných údajů o sledovaném druhu a věnuje se mj. i morfologické terminologii. Zjištěné výsledky a závěry se opírají o vlastní morfometrická měření.

K obsahové stránce práce mám následující připomínky či dotazy:

1. Morfometrická měření a následné statistiky včetně výpočtů růstových křivek se opírají o údaje získané měřeními 4 – 12 jedinců. Podle údajů na str. 17 se jednalo o již dříve vedoucím práce a jeho diplomantem získaný materiál. Z pohledu statistiky se zjevně jedná o velmi malé množství materiálu a získané výsledky lze považovat pouze za orientační. Bylo by proto vhodné tuto skutečnost v práci zmínit. Patrně bylo též možné (a vhodné) ještě během řešení diplomového úkolu materiál doplnit vlastními sběry.

2. Vzhledem k tomu, že se jedná v podstatě o morfologickou práci, je její grafická dokumentace ve 100% kvalitě nezbytnou součástí. Bohužel v tomto případě autorka nepracovala příliš pečlivě a jednotlivé ilustrace vykazují řadu nedostatků jako jsou nesouměrné nákresy těl, rozpité nebo zubaté a nestejně silné linie „pérovek“. V tomto případě jistě byl dostatek materiálu pro kvalitnější kresby a navíc měla autorka k dispozici makrofotografie T. Ditricha, které jsou uvedeny v práci..

3. Kvalita obrazových příloh je obecně v práci problematická. Např. grafy na str. 51, 53, 55 i jinde trpí přítomností artefaktů (komprese? nekvalitní sken?), v grafu na str. 57 nejsou odlišeny barvou nebo typem čáry jednotlivé růstové křivky a trpí tak jeho čitelnost, stejně špatně čitelná je i nepřejmenovaná legenda u grafu na obr. 29.

Vzhledem k tomu, že právě uvedené položky (grafické přílohy, grafy a statistické hodnocení dat) tvoří pilíř práce a byly jejím hlavním cílem, jejich nekvalitní zpracování významně snižuje hodnotu práce.