

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

**Fakulta:** Pedagogická

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 23. ledna 2009

**Diplomant:** Ondřej BUREŠ

**Aprobace:** Př-Pě - Ze/ZŠ

**Recenzent diplomové práce**

prof. RNDr. M. Papáček, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Rozšíření a struktura populací vranky obecné (*Cottus gobio*) v povodí Malše

81 stran + 23 stran příloh (tabulky, grafy, mapy, fotografie) kromě grafů v textu

Jak název napovídá, hodnocená ichtyologicko-ekologicky orientovaná diplomová práce se zabývá rozšířením a strukturou populací vranky obecné v povodí Malše. Není v tomto ohledu prací pionýrskou. Inventarizuje i starší záznamy o výskytu druhu a srovnává současné výsledky jeho odlovů s výsledky staršími, získanými na stejných lokalitách. Studuje složení ichtyocenóz (procentuální zastoupení druhů, biodiverzita, ekvitabilita) v místech, kde se vranka vyskytuje. V případě samotného druhu vranka obecná sleduje délko-frekvenční distribuci, délko-hmotnostní vztah, odhaduje početnost a biomasu a do jisté míry srovnává vlastní výsledky se situací zjištěnou jinde na území České republiky. V porovnání s diplomovými pracemi staršího data s problematikou ichtyologického průzkumu území Novohradských hor, lze řadit Burešovu práci k těm komplexnějším.

Autor vychází ze solidního teoretického rozboru problematiky (morfologie, biologie, předchozí výzkumy, geomorfologie, klimatická charakteristika, hydrologie, charakteristika a rybářské obhospodařování sledovaných toků), který se opírá o potřebně bohaté a aktuální literární zázemí (Seznam použité literatury str. 72-79; 90 titulů). Podrobně charakterizuje i lovené profily (celkem 19 profilů na pěti tocích).

Užitá metodika i hodnocení dat jsou popsány jasně a jsou adekvátní cílům výzkumu. Jazyk práce je věcný a vcelku srozumitelný. Grafika ilustrující text má velmi dobrou úroveň.

Z kapitol Výsledky a Diskuse je patrný ne jen velký objem autorovy práce odvedené v terénu, ale i zasvěcenost v problematice, zběhlost v hodnocení dat, která jsou podrobně dokladovaná jak grafy v textu, tak přílohami a schopnost jejich interpretace a komparace.

K práci lze vznést vcelku marginální připomínky - např.

- s. 28, ř. 3: „Ve sledovaných letech ...“ v jakých konkrétně? Doporučoval bych přenést informaci o sledovaném období 2005 – 2008 z poslední věty odstavce do věty první /i když jsou konkrétní data odlovů uvedena v předchozí kapitole u charakteristik profilů/.
- Práce je vcelku čistě napsaná a formulovaná, přesto by bylo dobré některé formulace ještě podrobit revizi, např. s. 13, ř. 1 – „... soupis lokalit lze nalézt v Hanelovi a Luskovi ...“; s. 56, ř. 8.9 – „ Na některých úsecích ..... se výrazně projevují (?) rybí druhy nežádoucí“ ....; jinde zase ... „uplatnila (?) se mřenka“... (např. s. 43, ř. 11); str. 70, ř. 11 ... „které nelze na základě naměřené délky spolehlivě /věkově?/ spolehlivě odlišit“.