

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** matematiky

**Datum odevzdání posudku:** 20. 1. 2009

**Diplomantka:** Hana ZEMANOVÁ

**Aprobace:** učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

doc. PhDr. Alena Hošpesová, Ph.D.

Posudek diplomové práce

## ***Prekoncepty pojmu číslo a základních aritmetických operací na 1. stupni základní školy***

Diplomová práce zpracovává téma „předvedění“, neboli intuitivních znalostí žáků, které se vztahují k pojmům školské matematiky.

V první části autorka DP přehledově zpracovala východiska diplomové práce a formulovala otázky práce ve formě hypotéz. Tato část nepřesahuje svým pojetím řešerši z literatury. Prameny jsou citovány pečlivě.

V další části jsou vysvětleny použité metody. Studentka zvolila testování prostřednictvím didaktických testů pro 1. – 3. ročník ZŠ, které sama sestavila. Východiskem pro sestavení testů byly kurikulární materiály a nejčastěji používané učebnice matematiky. Původní návrhy byly použity v pilotním testování a upraveny na základě reakcí dětí. Způsob sestavení testů i jejich úprava jsou popsány podrobně a dokumentovány i přepisy rozhovorů s dětmi, které se uskutečnily během pilotní sondy.

Po úpravě testů studentka opět individuálními interview nahrávanými videokamerou otestovala více než 90 dětí. Výsledky zpracovala nejprve kvantitativně. Rozlišila jednotlivé typy řešení a spočítala, kolik dětí postupovalo daným způsobem. V některých případech je popis postupu řešení formulován neobratně, např. na str. 52<sub>8</sub> bylo možné jednoduše napsat, že žáci rozdělili číslo na jednotlivé řády a pak odčítali větší číslo od menšího bez ohledu na to, zda šlo o část menšence nebo menšítele.

Interpretací výsledků dětí a pokračuje část „Kvalitativní zpracování“. Diplomantka v ní na řadě míst ukázala snahu o vhled o myšlení dětí. Některé postřehy jsou mimořádně cenné. Naproti tomu zmínky o dětech jiné národnosti by měly být podloženy hlubší analýzou. V úplném závěru se ještě diplomantka vrátila ke konfrontaci svých výsledků s teoretickým základem uvedeným na počátku práce.

V práci jsou drobné formální chyby: Strany 7 a 8 jsou přehozené. Str. 31<sub>5</sub> – Ve větě chybí slovo „se“. Str. 41<sub>3</sub> – „Tato kolečka ...“ Str. 45<sup>11</sup> – „... dané úlohy.“ Str. 52<sub>8</sub> – „Další problém ...“ Str. 74<sub>4</sub> – „...děti jsou schopny...“. Na některých místech se autorce, dle mého soudu, nedařilo držet odborný styl vyjadřování.

Otázka pro obhajobu diplomové práce: Domníváte se, že nahrávání na video a přepisy dialogů, které jste uskutečnila s dětmi v pilotním testování, nějak přispěly k Vaší dovednosti vést ve vyučování dialog se žáky?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

.....  
Podpis vedoucí diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 20. 1. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------