

Posudek oponenta

Název práce:	VÝCHOVA VE VOLNÉM ČASE A RODINA
Jméno autora:	Tereza Bečková
Oponent:	Richard Macků

Autorka ve své práci pojala obšírné téma výchovy ve volném čase i rodiny. Práce se zaměřuje spíše na oblast výchovy ve volném čase, rodině se věnuje jen okrajově. V první části práce poměrně široce vymezuje stěžejní pojmy, dále pojednává o střediscích volného času a zájmových činnostech. Zpět k hlavnímu zaměření práce se vrací až ve čtvrté a páté kapitole, které věnuje obecným principům výchovy ve volném čase a základnímu pojednání o rodině.

Hodnocení práce T. Bečkové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu sice odpovídají příslušné normě, nicméně je třeba zmínit, že valná část každé kapitoly je založena vždy pouze na jednom zdroji (v kap. 4.4 pak chybí jakékoliv odkazy na zdroje). Celá bakalářská práce nepůsobí jako odborný text, ale spíše soubor konspektů. Tento fakt podtrhuje i častá odrážková úprava textu. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

Jazyková stránka práce:

Studentka neprokázala schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické – text není zpracován odborným jazykem; některé vazby připomínají spíše zdařilé literární dílo, nikoliv však precizní odborné vyjadřování vysokoškolské kvalifikační práce.

V práci nebyla významně narušena gramatická správnost textu; ojediněle se však objevují překlepy, a to i zásadního charakteru (srov. Rour x Roger Caillois).

Obsahová stránka práce

V úvodu práce autorka definovala řešený problém (cíle práce) jen velice matným způsobem. Struktura práce neodpovídá cílům ani názvu práce. Téma rodiny autorka pomíjí, ve skutečnosti mu věnuje pouze 4 strany v druhé části práce. Kladně hodnotím zařazení kapitoly, která se snaží objasnit nejdůležitější pojmy; i v této kapitole bych však očekával jednoznačné uzavření s jasným vymezení významu daného pojmu.

Autorka se v textu dopouští věcných chyb – např. na str. 16 uvádí, že střediska volného času mohou nabývat, kromě jiného, podobu školní družiny a školního klubu. Dále autorka zaměřuje poměrně stěžejní termíny dům a domov (srov. DDM, DM). Autorka se nesnaží srovnat jednotlivé náhledy různých autorů, spíše přebírá základní body jejich díla.

Úroveň řešení zvoleného problému tedy neodpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Autorka ve své práci sice formuluje vlastní myšlenky a argumenty, ale pouze v Úvodu a Závěru, kde tyto názory nikterak nezdůvodňuje. Autorka důsledně neodlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se nepodařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

Celkové zhodnocení¹

Původní nezaujatý postoj autorky pro zpracovávanou problematiku (srov. „Přestože jsem neočekávala, že by pro mě téma mohlo mít nějaký zásadnější přínos...“) se pravděpodobně projevil v celkovém koncepčním pojetí práce. Studentka neprokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce nesplňuje dané požadavky, a proto ji nedoporučuji k obhájení a navrhuji práci přepracovat s ohledem na výše uvedené připomínky.



Richard Macků – oponent

¹ Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy