

Příloha k protokolu o SZZ č.: Diplomant: Eva Lafatová
Vysoká škola: PF JU Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Katedra: pedagogiky a psychologie Recenzent diplomové práce:
Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2009 Doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: *Proměny v přístupech učitelů k hodnocení žáků na 1. stupni ZŠ ve vztahu k probíhající kutikulární reformě našeho školství*

Autorka diplomové práce si vytkla náročný úkol – přinést poznatky o změnách přístupu učitelů 1. stupně ZŠ k hodnocení žáků v souvislosti s realizací kurikulární reformy a postupným přechodem na práci podle ŠVP.

Je zřejmé, že se jí lépe dařilo zpracovat první – teoretickou – část. Zde prokázala dobrou orientaci v aktuální pedagogické literatuře k dané problematice. V kapitole „Formy hodnocení žáků“ (str. 35) není jasné hledisko, podle kterého byl uváděn výčet uspořádan (čím se např. liší jednoduché verbální hodnocení od slovního hodnocení? – viz. str. 36). Prosím vysvětlit u obhajoby.

Dobře popsané rysy současného hodnocení velmi zajímavým a konkrétním způsobem ilustruje převzatá část ŠVP (str. 43 – 46). Škoda, že k tomuto materiálu chybí jakýkoliv komentář autorky. Ještě více lituji, že jeho jednotlivé body nevyužila po určité úpravě při formulování otázek v dotazníku pro učitele.

Praktická část práce je navozena cílem výzkumu. I zde se připomíná porovnávání přístupu učitelů, což je úkol velmi obtížný, protože ŠVP se uplatňují pouze v prvních a druhých třídách. Problémem se tak stává porovnávání obou skupin respondentů nejen vzhledem k věku jejich žáků, ale i poněkud odlišnému způsobu řízení výuky. Je nutno ocenit poměrně rozsáhlý vzorek vybraných škol (10) i počet respondentů (60). Za poněkud problematickou pokládám použitou metodu dotazníkového šetření. Domnívám se, že by k reálnějšímu „obrazu“ více přispěla kombinace této metody s pedagogickým pozorováním.

Hypotézu č. 4 pokládám za téměř bezpředmětnou.

Výsledky dotazníkového šetření zpracovala autorka velmi pečlivě a přehledně. Přesto by bylo třeba určité údaje upřesnit – např. do jaké skupiny patří učitelé malotřídních škol – předpokládám, že 1. skupinu tvoří 29 učitelů (spíš učitelek) z prvních a druhých tříd ZŠ.

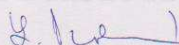
Sebehodnocení žáků jako forma hodnocení je podle výsledků dotazníkového šetření učitelé obou skupin reflektováno jako významné. Jak byste vysvětlila jejich tvrzení, že „umět posoudit jen svůj výkon nestačí“. (str. 69)

V práci postrádám (např. v závěru) alespoň stručnou zmínku o nových nárocích na hodnocení žáků v souvislosti s požadavky RVP posuzovat jejich očekávané kompetence v různých činnostech.

Z hlediska formálního je závažným nedostatkem odvolávání se na autory – případně citace z publikací autorů, kteří nejsou uvedeni v seznamu použité literatury (str. 9 - J. Mareš, str. 11 - I. Turek, str. 14 - L. Mojžíšek, str. 16 - Hrabal, str. 17 - Kopřiva, str. 40 - Pelikán, Helus a kol. a další). V závěru práce jsou gramatické chyby.

Přes uvedené výhrady oceňuji u autorky předkládané diplomové práce systematickou práci s odbornou literaturou, pečlivé zpracování získaných údajů i odhodlání využít zkušenosti získaných při psaní tohoto textu pro vlastní praxi.
Práci navrhuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



Doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 11. 5. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------