

Příloha k protokolu o SZZ č.: ..... Diplomant: Eva Lafatová  
Vysoká škola: PF JU Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Katedra: pedagogiky a psychologie Vedoucí diplomové práce:  
Datum odevzdání posudku: 4. 5. 2009 Mgr. Radek Cvach

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

***Název: Proměny v přístupech učitelů k hodnocení žáků na 1. stupni ZŠ ve vztahu k probíhající kurikulumní reformě našeho školství***

Předkládaná diplomová práce se zabývá poměrně aktuální a stále živou problematikou hodnocení a klasifikace na ZŠ.

V teoretické části práce autorka nejprve v 1. kapitole obecně vymezuje pojem hodnocení a naznačuje jeho funkce v životě člověka. Dále přechází ke školnímu hodnocení, rovněž ho zajímavě vymezuje (na příkladu mnoha autorů – str. 14) a poukazuje na význam výukových cílů pro vlastní hodnotící proces. Charakterizuje také pojem klasifikace, a to v obou rovinách – jako kvantitativní hodnocení (známka) i jako kvalitativní hodnocení (slovní hodnocení). Zde poměrně dobře naznačuje pozitiva i negativa obou těchto forem. V závěru první kapitoly se diplomantka stručně zaměřuje i na možnosti sebehodnocení žáků na 1. st. ZŠ. Ve 2. kapitole diplomantka poměrně podrobně a na základě více odborných pramenů představuje různé typy hodnocení (str. 25 – 34) a rovněž jejich podoby /formy/ (str. 34 – 37). Nezapomíná se zmínit ani o současných hlavních rysech školního hodnocení. Ve třetí kapitole autorka nabízí k diskusi stále nevyčerpatelnou problematiku objektivitu hodnocení a klasifikace žáků. Kapitola je velmi podrobně zpracována. Poslední kapitola teoretické části DP se zabývá kritérii a pravidly hodnocení, a to především v návaznosti na RVP (ŠVP). Diplomantka zde vhodně uvádí i příklady vyvození kritérií a ukázky pravidel z konkrétních ŠVP.

Praktická část DP je v podstatě tvořena jednou rozsáhlejší kapitolou (č. 5). Ta je dále rozčleněna do mnoha podkapitol. Zde autorka nejprve představuje výzkumné cíle, vhodně formuluje hypotézy, charakterizuje výzkumný vzorek a představuje metody (dotazník a řízený rozhovor). Samotné výsledky výzkumu a závěry k jednotlivým hypotézám jsou velmi pečlivě popsány v podkapitole 5.6. Zajímavým námětem k debatě při vlastní obhajobě DP by mohly být závěry H3. To že se H potvrdila naznačuje dobrý trend, otázkou však zůstává, zda nedocházelo při výzkumu u učitelů k jisté formě stylizace (odpovídali tak, jak se domnívali, že by bylo vhodné)?

Po formální stránce bych autorce vytkl toto: v obsahu jí chybí úvod; závěr by nemusel být číslován – podobně jako úvod (není kapitolou); podkapitoly 5.5 a 5.6 by měly být jedním celkem. V práci jsem téměř nenašel překlepy a gramatické chyby.

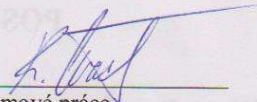
Předkládaná diplomová práce je dle mého názoru ukázkou velmi povedené kvalifikační práce na této úrovni. Autorka prokázala výbornou znalost zkoumané problematiky. Teoretická část DP se opírá o dostatek moderní odborné literatury a prokazuje tak nejen výborné znalosti autorky o zkoumané problematice, ale také schopnost pracovat s odbornými zdroji. K tomu velmi vhodně přidala své názory a úvahy, i když jich dle mého názoru mohlo být více (hlavně

v praktické části). V praktické části diplomantka naznačila, že je schopna připravit a realizovat jednoduchý pedagogický výzkum a zpracovat ho. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

Mgr. Radek Cvach

podpis vedoucího diplomové práce



V Českých Budějovicích dne: 3. 5. 2009

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------