

Posudek oponenta

Název práce:	METODIKA ANIMACE ČÁSTI MUZEJNÍ EXPOZICE
Jméno autora:	Jiřina Petrášková
Oponent:	Richard Macků

Bakalářská práce má formu projektu, který představuje možnosti animace muzejní expozice pro jednotlivé věkové skupiny dětí a mladých. V Úvodu autorka představuje nezbytnost příklonu k animačnímu stylu práce v muzeích a následně již předkládá konkrétní metodiku animační práce na příkladu konkrétních muzejních exemplářů, přičemž výběr patřičných částí muzejní expozice vhodně kopíruje obor a zaměření studentky. V případě většiny exemplářů dává autorka návrh metodiky alespoň pro dvě různé věkové skupiny.

Hodnocení práce J. Petráškové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě, nicméně doporučoval bych zařadit odkazy na příslušnou odbornou literaturu v případě úseků týkajících se charakteristik věkových skupin a dále v některých případech i k výkladu o pojednávaném exponátu. Rovněž tak v Závěru vyjmenované principy, kterými autorka argumentuje pro zavádění animačního přístupu, nejsou podloženy jakýmkoliv zdroji a působí spíše jako domněnka autorky.

Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické, zároveň nebyla narušena gramatická správnost textu. V textu se neobjevuje větší množství překlepů ani neobratných formulací.

Obsahová stránka práce

Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce) a uvedla a následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Struktura práce odpovídá těmto navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol je povětšinou vzhledem k cílům práce adekvátní; práce však dostatečným způsobem nepředstavuje stávající poznání v oblasti řešeného problému. Domnívám se, že v Úvodu práce chybí základní seznámení s teorií užitého přístupu muzejní animace (představení pojmů, jaký byl vývoj tohoto přístupu, proč vlastně „animovat“ apod.). Úroveň řešení zvoleného problému však odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Autorka ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které ale většinou nejsou vhodným způsobem vztaheny k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. V práci se podařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

Celkové zhodnocení¹

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm výborně.



Richard Macků – oponent

¹ Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy