

Oponentský posudek bakalářské práce

Lenka Kramerová:

Kritika moderny u Masaryka

Ve své bakalářské práci studentka zpracovává zajímavé a poněkud komplikované téma, což jistě práci ovlivnilo. Za svůj cíl si vytkla prozkoumat kritické pojetí moderny u T. G. Masaryka. Studentka nakonec zkoumá spíše některé dobové kontexty moderní doby (sebevražednost, situace Ruska, religiozitu ve společnosti) ve vybraných Masarykových textech, ale problematikou modernity se příliš nezabývá. To ukazuje na volbu Masarykových knih a především chybějící relevantní sekundární literatura. K tomuto tématu je literatury v češtině dostatečné množství (např.: J. Herben, J. B. Kozák, M. Machovec, J. Opat, J. Zouhar, O. A. Funda, J. Kovtun, J. L. Hromádka, F. Žilka, J. Šimsa, K. Skalický, E. Rádl, D. Toth, S. Polák, a další). Autorka málo kompiluje texty, práce připomíná spíše výpisky z některých knih, to je markantní především u autorů, které chce s Masarykem porovnávat. Výběr těchto myslitelů se jeví jako nahodilý a studentka přesvědčivě neukázala nějakou obsahovou linii, (tito sociologové se vlastně Masarykem nezabývali). To je zřejmě ve páté kapitole (Masaryk v pomyslné reakci na citované autory). Po stránce obsahové považuji za nejzdařilejší kapitoly zabývající se některými současnými sociology, tato problematika je studentce zřetelně bližší (kap. 2 až 4).

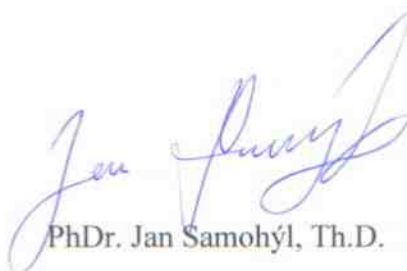
Jazyková i stylistická stránka práce je značně problematická, uvádím jen namátkou některé příklady z práce. Studentka používá opakovaně dlouhé a komplikované souvětí, které komplikují čtenáři plynulé sledování argumentace a ztěžují celkovou orientaci v textu, to se objevuje téměř na každé stránce (namátkou: „I pár desetiletí po první světové válce, tedy s jistým časovým odstupem, který je zapotřebí vždy, když chceme posuzovat následky nějaké události s větší objektivností, se Masaryk vyjádřil směrem ke Karlu Čapkovi, že i tehdy, těsně před vypuknutím dalšího celosvětového válečného konfliktu, tedy druhé světové války, která měla dalekosáhlejší důsledky než první světová válka, se lidstvo nacházelo v krizi, protože se ještě zcela nevzpamatovalo z krutostí první světové války.“, s. 37 nebo věta na s. 20 má dokonce osm řádek!). Toto se objevuje i při formulování cíle práce (s. 5), který je zároveň naprosto nereálný a poněkud nesmyslný. Některé její teze působí nepřesvědčivě či banálně (např.: „...společně budou usilovat o lepší budoucnost a zdárnější zítřky“, „Podívejme se ale každý do své duše a upřímně řekněme, kdo z nás opravdu nemyslí jen sám na sebe, ale na ono vyšší dobro?“ s. 15). Některé teze studentky jsou opět povrchní a potřebovali by vysvětlit

(např.: „Podle mého mínění je věřící člověk šťastnější, neupíná se pouze na malichernosti, ale zabývá se závažnějšími problémy, ať už přemýšlí o důvodu bytí, původu duše či koloběhu života“, s. 9). Po formální stránce úprava, citace, členění práce studentka zvládla tento typ práce (poněkud nepochopitelné jsou pouze poznámky 90 a 91 na s. 31). V práci jsou drobnější nepřesnosti (např. „ve své disertační práci, která nesla název Sebevražda ...“, jedná se o habilitaci, s. 36). Rozsah 40 stran splňuje předepsané požadavky. Práce se řídí metodickými pomůckami ke zpracování závěrečných prací na TF JU.

Přes veškerou kritiku je zřejmé, že studentka se své práci věnovala a v některých částech má její práce určité kvality. Studentka prokázala určité spekulativní schopnosti.

Doporučení k obhájení bakalářské práce Lenky Kramerové: Kritika moderny u Masaryka vidím **jako problematické**. K obhájení BP je potřeba (při prezentaci práce) dostatečně prokázat souvislosti mezi vybranými sociology a Masarykem, totiž, že výběr není nahodilý, popřípadě práci obsahově a především stylisticky upravit.

V Českých Budějovicích 5.5. 2010



PhDr. Jan Samohýl, Th.D.