

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomant: **Jarmila Volcová**

Vysoká škola: PF JU Č.Budějovice

Katedra: společenských věd

Aprobace: ČJ - OV

Datum odevzdání posudku: 26. 11. 2008

Vedoucí diplomové práce

lic.phil. Iva Sedláková

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Mládež na sídlištích a její volný čas**

.....

Jarmila Volcová vypracovala diplomovou práci na téma „Mládež na sídlištích a její volný čas“. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Studentka rozsahem své práce splnila požadavky na diplomovou práci a k práci přistupovala pilně a zodpovědně.

V teoretické části se Jarmila Volcová pokusila rozebrat sociálně psychologickou problematiku získávání identity a socializace během dospívání a analyzovat volný čas v několika oblastech sociálního okolí mladého jedince. Studentka sice čerpá z odborné literatury, z jejich interpretací je ale zřejmé, že často nastudované a zpracované literatuře dostatečně neporozuměla, takže si v některých pasážích argumentačně sama odporuje. Zde je také zřejmé, že Jarmila Volcová má problémy se strukturou práce, neboť se v jejím textu často objevují věty, které obsahově vypadávají z kontextu. Podle názvů kapitol má čtenář určité očekávání, přesto se potom studentka uchyluje k popisu nějaké jednotlivosti. Tak je tomu například v textu o socializaci v rodině (str. 26), kde se studentka soustřeďuje především na popis pozice jedináčka v rodině a ostatní faktory socializace v rodině zcela vypouští. Bohužel se Jarmile Volcové nepovedlo přesvědčivě a jasně popsat svůj záměr a člověk občas získává pocit, že textu nelze ve stylistice, kterou Volcová použila, skutečně porozumět. Tomu odpovídá například věta „Závislost je typická i na konkrétním okolí“ (str. 27), která ve svém kontextu působí zcela nejasně. Ke struktuře celé práce se dá jen podotknout, že studentka často promíchává tematicky jednotlivé kapitoly, a tím pádem zůstává výpovědní hodnota celé práce značně nejasná. Tak i některé názvy kapitol neuvádějí čtenáře přímo do tematiky projednávané látky, jako například kapitola „Organizovanost výchovného působení“. Vzhledem k nejasnosti a propletenosti celého textu je otázkou, zda Jarmila Volcová skutečně pochopila zpracovávanou literaturu. Ačkoliv si sama vybrala téma nanejvýš zajímavé a aktuální, zpracovává různé části dosti povrchně. Například v kapitole o městském prostředí se ve skutečnosti zabývá městským prostředím minimálně, ačkoliv by zde čtenář hledal hlubší analýzu. Z toho také vyplývá, že studentce se nepodařilo samostatně vyhledat a zpracovat dostupnou literaturu. Z některých výroků je zřejmé, že se Jarmila Volcová nedokázala oprostit od předsudků, které má proti chování mládeže ve městě. Tak se například dočteme, že party mládeže ve městě jsou jednoznačně negativním jevem, ačkoliv není vysvětleno proč. I některé činnosti, které u mládeže můžeme považovat za cenné pro rozvoj osobnosti, Jarmila Volcová konotuje negativně. Příkladem může být věta: „Pasivní volný čas si můžeme vyložit jako nezúčastnění se nějaké činnosti, být k nějaké činnosti netečný. Příkladem může být sledování televize, poslech hudby.“ Je skutečně poslech hudby tak pasivní činností, jak se absolventka pedagogiky domnívá? Studentka se tímto způsobem ve svých vlastních dodatcích v práci

dostává na hranici nevědeckosti a osobní zaujatosti proti svobodné a neorganizované činnosti mládeže, čímž práce působí až amatérsky.

V praktické části se studentka snaží empiricky analyzovat, jakým způsobem tráví dnešní mládež na sídlištích svůj volný čas. Vychází z dat, která získala dotazníkovým šetřením na třech znojemských školách. Bohužel i empirická část je důkazem toho, že studentka nepochopila logiku vědecké práce. Interpretace se často rozchází s výpovědí dat, která uvádí jako zdroj svých závěrů. Tak je tomu například v tabulce číslo tři, ale i v jiných částech práce. Jarmila Volcová například neuvádí, zda se v jejích tabulkách jedná o počet odpovědí nebo o procentové vyjádření. Je zřejmé, že studentka nepochopila logiku ověřování hypotéz, ačkoliv po ní byla požadována pouze nejjednodušší metoda odhadu křížovým pravidlem. Její tvrzení, že se hypotéza potvrdila není vždy v souladu s čísly uvedenými v tabulkách. Z názvu a interpretace tabulky číslo 2 je zřejmé, že pro ni není jasný ani rozdíl mezi nezávislou a závislou proměnnou. U některých uváděných grafů (např. graf č. 7) je nejasné, proč jsou do práce zařazeny, což negativně ovlivňuje celou její strukturu. Je otázkou, zda Volcová skutečně vybrala ty žáky, kteří bydlí na městských sídlištích tak, jak v názvu práce uvádí.

Přes několik konzultací, které studentka absolvovala, nebyla schopná se soustředit na podstatné a práci zásadně vylepšit. Při posouzení použité literatury se dá jen konstatovat, že se jedná pro diplomovou práci o spíše minimalisticky pojatý výběr, bez snahy získat více zdrojů, a to i ze zahraničních pramenů.

Diplomovou práci navrhuji ohodnotit známkou „dobře“.

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....

.....  
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce