

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Jarmila Volcová**

Vysoká škola: ...PF JU...

Katedra: ...společenských věd

Aprobace: **ČJ-OV**

Datum odevzdání posudku: 6. 1. 2009

Recenzent diplomové práce: **Mgr. Tomáš Fantyš**

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Mládež na sídlištích a její volný čas

.....
(téma)

Posuzovaná diplomová práce se soustřeďuje na problém mládeže. Téma je zúženo na problematiku volného času s akcentem na mládež na sídlištích (alespoň dle názvu práce). Práce je řešena jako teoreticko-empirická a v tomto ohledu je členěna na dva oddíly – teoretickou část a praktickou část.

V teoretické části autorka předkládá základní koncepce, pojmy a jejich definice. Tato část je koncipována přehledově, v některých pasážích postrádám hlubší argumentaci či vysvětlení předkládaných koncepcí a pojmů. V této části se autorka nevystříhala používání vysoce obecných tvrzení (např. „*Adolescenti se v diplomové práci věnují proto, že je to jedno z nejdůležitějších období života ve vývoji jedince.*“ (Volcová 2008: 9) O jakém období v životě jedince bychom toto tvrdit nemohli?) a nedostatečně upřesněných tvrzení (např. „*Adolescence je pátým z celkově osmi stadií životního cyklu.*“ (Volcová 2008: 14), přičemž není zřejmé, jaké členění autorka v textu používá, a čtenář se to může pouze domýšlet).

V některých pasážích text není logicky řazen (např. na str. 33 autorka uvádí: „*Jako hlavní funkce volného času se uvádějí: odpočinek, zábava, rozvoj osobnosti.*“ Hned v následující větě se autorka ptá: „*Jaké jsou funkce volného času?*“ (Volcová 2008: 33).

Co však vidím jako výrazný problém této části je to, že problém mládeže na sídlištích a jejího volného času není v teoretické části oponované práce prakticky vůbec reflektován. Tématu se autorka nepříliš systematicky dotkne pouze v několika kapitolách. Nicméně i v těchto kapitolách se dopouští vágních tvrzení (např. „*Pasivní volný čas si můžeme vyložit jako nezúčastnění se nějaké činnosti, být k nějaké činnosti netečný. Příkladem může být*

sledování televize, poslech hudby.“ (Volcová 2008: 36) Skutečně můžeme konstatovat, že „poslech hudby“ je „nezúčastněním se nějaké činnosti“? Je poslech hudby obecně skutečně „pasivním volným časem“?)

V teoretické části stojí za povšimnutí to, že dle autorky, podmínky spontánní činnosti dětí a mládeže vytvářejí organizované instituce (např. „*Bývají to hřiště spontánních her malých dětí, streetbalová nebo basketbalová hřiště pro dospívající, přenosné i stabilní lezecké stěny, skateboardové rampy, cyklistické trasy a okruhy, naučné poznávací stezky, areály zdraví.*“ (Volcová 2008: 40), „(Střediska volného času) vytvářejí podmínky pro činnost spontánní; jí oslovují především neorganizované děti a mladé lidi, kteří svůj volný čas nedovedou jinak využívat.“ (Volcová 2008: 40)). Toto samo by stálo za hlubší reflexi. Je skutečně emblematickým znakem trávení volného času to, že ke spontánní činnosti je nezbytná organizace a dohled vyškolených pracovníků?

V některých pasážích působí text až mentorsky (např. „*Děti by se měly učit svůj volný čas využívat různorodě, smysluplně, na základě svého dobrovolného rozhodování citlivě podporovaného rodiči.*“ (Volcová 2008: 48), „*Je pro ně pohodlné sednout si po příchodu ze školy před televizní obrazovku a relaxovat místo toho, aby si šly například zaběhat.*“ (Volcová 2008:50)) a jako jakési přání cílového stavu, nikoli jako tvrzení vycházející z analýzy reality. Negativní či patologické formy trávení volného času autorka povětšinou shrne jedním odstavcem, v němž pouze konstatuje, že i tyto existují.

Teoretická část tvoří větší část celé diplomové práce. Autorka předložila relevantní pojmy a vztahy mezi nimi a (někdy až příliš výčtově a bez hlubší argumentace) předložila čtenáři přehled základních přístupů, koncepcí a definic. Přes dílčí výhrady mám k této části jednu výraznější námitku, kterou je minimální prostor věnovaný problému mládeže na sídlištích. Teoretická část je zakončena stručným shrnutím, které by, dle mého názoru, velkou část teoretické části vhodně suplovalo a autorka se mohla více soustředit na samotné téma práce.

Druhou část práce tvoří samostatný sociologický výzkum. Autorka práce použila dotazníkového šetření. Sběr dat byl proveden na druhém stupni základních škol ve městě Znojmo. Nicméně ani pracovní hypotézy, jež si autorka práce stanovila, nereflektují mládež na sídlištích a z použitého dotazníku není možné určit informaci, zda respondent žije na sídlišti či nikoli.

Interpretace empirických dat je v práci realizována grafem a stručným komentářem k němu. Autorce práce bych doporučil i větší míru pozornosti při sběru a interpretaci získaných dat. Na několika místech došlo v práci k poněkud nerelevantním závěrům.

Např. k otázce č. 4 „*Kolik svého volného času trávíš s rodiči?*“ bych namítl, že použitá kategorie „*Nejvíce času spolu trávíme o víkendu*“ je poněkud nešťastná. I v případě, že zaměstnaní rodiče budou dítěti věnovat v podstatě veškerý možný čas, i pak lze předpokládat, že největší podíl času stráveným s dítětem bude o víkendu. Na druhé straně však do této kategorie spadají i rodiče, kteří si děti přes týden příliš nevšímají a o víkendu je to jen o něco málo lepší.

Pochybení v empirické části diplomové práce přisuzuji minimálním zkušenostem autorky se sociologickým výzkumem, byť v některých pasážích se jedná o nemalé prohřešky. V každém případě však ani praktická část příliš nereflektuje téma volného času mládeže na sídlištích. Kromě toho postrádám hlubší provázání teoretické a praktické části práce.

Oponovanou práci navrhuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm **dobře**.

Mgr. Tomáš Fantyš

Leden 2009

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce