

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra:anglistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
11.5.2009

Diplomant: Lenka Dolejšová

Aprobace: ČJ-AJ/ZŠ

~~Recenzent*)~~
Vedoucí*) diplomové práce
PhDr.L.Betáková,M.A.,Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

The Structure of English Classroom Interaction

(téma)

Diplomová práce zkoumá interakci mezi učitelem a žákem v hodině anglického jazyka. Diplomantka se zaměřuje na její strukturu –typicky IRE (F). Učitel iniciuje, žák odpoví a učitel poskytne zpětnou vazbu. Diplomantka zkoumá na čtyřech vzorcích hodin nahraných v místních školách, zda je tomu skutečně tak.

V teoretické části popisuje typickou interakci ve třídě, jak se liší od interakce mimo školu, definuje role učitele a žáka. V teoretické části pracuje s poměrně velkým množstvím literatury, objevuje se zde ale dost přestupků proti správné práci s literaturou. Vyskytují se chyby v přesných citacích- např. str 3 – earning místo learning, what is known do věty nezapadá. Nejsou udány čísla stran u doslovných citací- např. str. 3,4,5, na str. 5 není jasný zdroj mého článku, na str. 5 Tsui nemůže citovat Wellse, který vyšel o 9 let později, k Wellsovi chybí bibliografický údaj, stejně tak jako ke Carrolovi str. 7 a Breenovi a Candlinovi str.9 U všech autorů zmíněných od str. 9 už bibliografické údaje chybí. U jmen autorů zmiňovaných v textu se je patrná nejednotnost, někde je pouze příjmení, někde iniciály, jinde i křestní jméno (např. str. 7).

Ke struktuře práce a k teoretické části mám několik věcných připomínek:

- Obsah nemá ideální členění – dvakrát se vyskytuje kapitola s názvem Classroom interaction. V kapitole 3.4. chybí podkapitola Record of the lesson.
- V anotaci mohlo být krátce vysvětleno, co znamená IRF structure.
- Introduction - jak závisí interakce na osobnosti učitele a žáka? Jestliže ano, interakce závisí na mnoha dalších aspektech. Učitel a žák interakci neprocvičují, ona se děje.
- Str. 2 - K čemu se vztahuje slovo lower u hierarchy?
- Str. 11. Jak jste v předchozí části představila iniciaci, tak jejím cíle obvykle není iniciovat diskusi, jak říkáte.

- Str. 16 – evaluative a descriptive feedback se vztahují ke zpětné vazbě obecně, diplomantka ale pracuje se zpětnou vazbou v interakci učitel – žák. To mělo být vyjasněno.

V celé práci se vyskytuje velké množství jazykových neobratností, ale především jazykových chyb. Ty jsou ovšem koncentrovány převážně do části teoretické. Uvádím příklady:

- V české anotaci chybí čárka v souvětí.
- Vyskytují se chyby v interpunkci –např. for her, str. 6. Chybí nebo přebývají členy – např. abstrakt - *practical part, EFL class str. 22, at the first sight str. 52.*
- Vyskytují se chyby např. v závislých, nepřímých otázkách - *how teachers provide feedback, how often Czech language is used* (abstract).
- Chyby ve slovesných tvarech- *founded data* (1), *summarized and comment* (1) *my aim was improving* (1).
- Chyby ve shodě podmětu s přísudkem- *roles which changes* – str. 8, str. 11 *students is able, series of questions erects* str. 14,
- Chyby v genitivu – *students* str. 3,
- Chyby v předložkách *agree in* str. 7, *1975* str. 9, *according the* str. 24
- Chybné užití *however* a *though* str. 10, 19 a 20
- Chyby ve tvarech zájmen *he-she* místo *him her* str.10
- Chyby v pravopise – *Scotland* str. 23, *witch* str. 30
- Chyby v termínech *educating policy* str. 24
- Chyby ve výběru vhodného slova- např. *misses* místo *lacks* str. 29, str. 54 *as they take them commonplaces* je myšleno *for granted*?

Sice vyjmenovávám různé typy chyb, na druhé straně vysoce hodnotím to, že se diplomantka rozhodla napsat práci na komplikované téma anglicky.

Praktická část je jádrem a také jeho kvalita se od teoretické části výrazně liší. Zde diplomantka ukazuje, že jí výzkum skutečně zaujal a že jí na interakci učitele a žáka záleží. To se odráží i v mnohem lepší angličtině a jasnosti myšlenek a názorů, které jsou naprosto její, vycházejí z výzkumu a ukazují, že je diplomantka schopna samostatně formulovat a jasně obhájit své názory. Diplomantka dochází k velmi zajímavým závěrům, které by bez hlubší analýzy interakce nebyly patrné. Výzkum ukazuje, že učitelé jsou dominantní, nedávají vůbec žákům prostor k rozvoji komunikace a k formulování vlastních názorů.

Otázka k obhajobě pro diplomantku: Ve své práci jste zjistila, že to, co brání efektivní interakci učitele a žáka, je učitelovo kladení otázek. Vraťte se na str. 13 a řekněte, jaké chyby vaši učitelé nejvíce dělali a co byste učitelů poradila, z předkládaného výčtu, aby se vyvarovali chyb v kladení otázek.

(K praktické části mám jen jednu technickou připomínku, že chybí jakýkoli komentář ke grafům na str. 35, 36 a 37. Nová kapitola zde začíná dole.)

Práce předkládá zcela samostatně provedený výzkum a jeho výsledky. Ty jsou skutečným přínosem pro učitele v praxi. Kvůli zmíněným chybám především v teoretické části práci hodnotím známkou

Velmi dobře

- velmi dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce:


podpis vedoucí diplomové práce

11.5.

V Českých Budějovicích dne 2009.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------