

Příloha k protokolu o SZZ č:

Diplomant: Marie DANEŠOVÁ

Aprobace : učitelství pro I. Stupeň ZŠ

Vysoká škola : Jihočeská Univerzita
Pedagogická fakulta

Recenzent diplomové práce:
Mgr. Renata Malátová

Katedra : tělesné výchovy a sportu
Datum odevzdání posudku : 18. 5. 2009

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zpracování kinematického záznamu základních lokomočních pohybů ve věku 2-5 let

.....
(téma)

Předkládaná diplomová práce posluchačky Marie Danešové zjišťuje pohybovou aktivitu dětí předškolního věku, strukturu pohybových činností u dětí ve věku 3-5 let a jejich vztah ke sportu.

Bibliografická identifikace v českém a anglickém jazyce není přesně podle normy.

Kapitola „Rozbor literatury“ opět svým obsahem neodpovídá názvu. Posluchačka zde předkládá přehled poznatků z dané oblasti, tedy určitá teoretická východiska práce.

V diplomové práci jsou používány zkratky, které nejsou nikde vysvětleny.

V teoretické části se diplomantka věnuje tělesnému a pohybovému vývoji dětí předškolního věku, vypisuje vhodné hry a rozebírá vztah dětí ke sportu.

Ve výzkumné části chybí popis pozorování jako výzkumné metody. V kapitole „Metodika práce“ se vyskytuje nesrozumitelný a neúplný popis prováděného pozorování. Diplomantka uvádí, že provedla celkem 6 pozorování. 2x pozorovala děti ve třídě, 1x pozorovala děti ve venkovním bazénku a 3x prováděla pozorování venku na zahradě mateřské školy. Pozorování zaznamenávala do záznamového archu a na videozáznam (celkem 1,25 hodiny).

Ve výsledkové části mají být uvedeny pouze výsledky daného výzkumu. Popis jednotlivých stanovišť a kritéria hodnocení sem nepatří. Chybí číslování u obrázků, tabulek a grafů. Zcela chybí vyhodnocení pozorování ve třídě. Diplomantka prováděla pozorování venku na 8 stanovištích, kdy v bazénku, na houpačce, na tyči a prolézačce ve tvaru „A“ zadala dětem pohybový úkol. Na houpačce měly děti samy nasednout na houpačku, rozhoupat se a po chvíli se zastavit, ale houpačku měly děti pouze za odměnu, takže ty, které se něčím ten den ve školce provinily, ji měly zakázanou. V bazénku měly podplavávat branky, prolézačku ve tvaru „A“ vysokou 1,8 m měly přelézt a pak měly vyšplhat na 2,5 m vysokou tyč. Na pískovišti, klouzačce, prolézačce měly děti jakkoliv strávit alespoň 20

minut, aby byly úspěšné. Interpretace samotných výsledků je nepřesná. Diplomantka uvádí, že pozorovaná skupina měla 16 členů (11děvčat a 5 chlapců), ale při vlastním pozorování je tento počet uveden pouze u houpačky a tyče. U ostatních stanovišť je počet různě nižší. Proto „Úspěšnost dětí v jednotlivých pohybových aktivitách“ nemůže být vyhodnocena tak, jak je uvedena v diplomové práci, protože výchozí počet dětí pro daná stanoviště není shodný. Dále postrádám věkovou charakteristiku daných probandů, která je velmi důležitá, protože jinak bude zadané úkoly zvládat 2leté (3leté) dítě a jinak 5leté (6leté) dítě. Na základě skutečnosti, že se výzkum prováděl v mateřské škole, lze předpokládat, že se žádné 2leté dítě tohoto výzkumu nezúčastnilo a naopak, že se ho s největší pravděpodobností účastnilo 6leté dítě. Z toho vyplývá, že nemohlo být dodrženo zadání diplomové práce, které se specializuje na zpracování kinematického záznamu základních lokomočních pohybů ve věku 2-5 let.

V práci není popis, jak diplomantka zpracovávala kinematický záznam. Dále se zde nevyskytuje záznamový arch pozorování.

V práci zcela chybí diskuse k získaným výsledkům.

V závěru (ani v jiných kapitolách) práce jsem nenašla konkrétní odpověď na stanovené vědecké otázky.

I přes základní nedostatky předložené diplomové práce ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce : dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou možnosti klasifikace pohybu v předškolním věku?
2. Jaká je struktura pohybových činností u dětí ve věku 2 až 5 let?

Mgr. Renata Malátová, v.r.

.....
recenzent diplomové práce

V Českých Budějovicích, dne 18.5.2009

Stupeň klasifikace :	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------