

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Kristýna Gregrová**

Vysoká škola: ***Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích***

Katedra: ***tělesné výchovy a sportu***

Aprobace: ***Bi – Tv (SŠ)***

Datum odevzdání posudku: ***18. 5. 20009***

Vedoucí diplomové práce:  
***Doc. Dr. Emil Řepka, CSc***

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### ***Komparativní studie materiálu pro rafting, kanoistiku a vodní turistiku***

Autorka se ve své práci zabývá aktuální problematikou sportovního materiálu pro vodní slalom, rafting a vodní turistiku. Práce má charakter přehledové studie. Je velmi obsáhlá a přináší v ucelené formě velké množství aktuálních informací. Metodologie práce odpovídá po všech stránkách požadavkům magisterské diplomové práce a zároveň řešenému problému. Práci tvoří teoretická část, praktická část a příloha.

Teoretická část uvádí: cíle a úkoly práce, které jsou jasně formulovány a mají praktický smysl i pro budoucí praxi diplomantky. Další kapitolou je popis užití metodologie, která je odpovídající řešenému úkolu, ale vychází z poměrně starých pramenů. Rozbor pramenů nalezneme na stránkách 10 -39. V podstatě mimo internetové zdroje zmiňuje tři publikace (Štemprok, 1983, Bílý et al., 2000 a Novotný 2008). Nalezneme zde informace o mechanice jízdy na plavidle, rozbor užívaných stavebních materiálů pro lodě a pádla, dále informace o výstroji. Autorka má viditelnou snahu uvádět nejnovější poznatky i když toto úsilí je do jisté míry narušeno hojně citovanou publikací Štemprok (1983). Klady však jednoznačně převažují. Je zde zřetelná nevyváženost vzhledem k „ Praktické části“, která je mnohem obsáhlejší.

Referenční seznam zdrojů je obsáhlý, diplomantka zmiňuje i zahraniční zdroje. Aktuálnost uváděných informací podtrhuje i velké množství odkazů získaných z www.

V praktické části jsou uváděny ( převážně formou přehledových tabulek – asi 60 a obrázků - 50 ) stěžejní informace , které také tvoří meritum zpracování. Je zde jasná snaha o jejich systematiku, aktuálnost, kumulaci a dostupnost. V běžném praxi jsou jinak velmi roztráštěné. Čtenář zde najde veškerou výzbroj a výstroj a velkou část typů, které se vyskytují na českém trhu. V další kapitole autorka diskutuje uvedenou problematiku z hlediska praktické dostupnosti uvedené výzbroje a výstroje, informovanost populace v této oblasti, podmínky vodáckého sportu v ČR, vývoj kvality vybavení pro tuto pohybovou aktivitu. Daly by se určitě najít i další aspekty diskuse předmětu diplomové práce. Potěšující je snaha diplomantky o prezentaci zkušeností vyplývajících přímo z vlastního zpracování (zpětná vazba – zákazník

– výrobce). Závěr práce je smysluplný, podaný s nadhledem a jasně je vztahován k pracovním úkolům. Diplomantka prokázala znalosti a orientaci v disciplině.

Formální zpracování odpovídá normě užívané v kinantropologii, je velmi přehledné a celkem pečlivé. Podmíněnost hodnocení tohoto pohledu zpracování je dána drobnými nedostatky: oficiální zkratka je JU a ne JCU, formátování tabulek na ss. 50,62,65, používání slangu s. 119, stylistické chyby s. 18. , práce se píše v množném čísle.

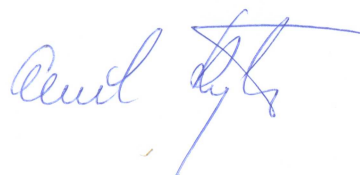
Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě. Hodnotím ji kladně.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Vyplyvající z textu posudku.
2. Recentní metodologické publikace v oboru kinantropologie?
3. Místo vodní turistiky ve výuce na střední škole?
4. Vhodná plavidla pro výuku adolescentů?.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

výborně



.....  
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 18. 5. 2009

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------