

Příloha k protokolu o SZZ č.: ..... Diplomant: Lukáš Durda  
Vysoká škola: PF JU Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Katedra: pedagogiky a psychologie Recenzent diplomové práce:  
Datum odevzdání posudku: 5.7.2009 Mgr. Radek Cvach

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Dětský folklor a jeho vliv na rozvoj osobnosti dítěte*

Předkládaná diplomová práce L. Durdy se zabývá problematikou dětského folkloru. Tuto problematiku se autor pokouší mapovat z různých úhlů pohledu. Z celé práce je znát velké zaujetí diplomanta pro tuto oblast.

V prvních třech kapitolách teoretické části DP se pokouší vymezit a charakterizovat základní pojmy jako jsou folklor, folklorismus, folkloristika, dále etnografie, etnologie atd. Otázkou je, zda se mu to podařilo a zda je text dostatečně srozumitelný. Už samotná citace, která nás uvádí do 1. kapitoly (str. 9) není zcela srozumitelná z hlediska toho, proč tím autor začíná. Samotný pojem „folklor“ si autor různě vymezuje – na str. 9 ho chápe velmi široce, ale vzápětí na str. 10 ho zužuje pouze na oblast hudby (proč?). Na str. 12 zase naopak naznačuje spjatost folkloru s literaturou a uvádí zde kritéria, kterými se od sebe liší. Možná, že by zde měl autor vysvětlit, zda jsou tato kritéria vyvozena z jeho zkušeností, či zda je čerpal z literárních pramenů. Poněkud mimo zadání DP (nebylo to cílem) mi připadá podkapitola 3.4, ve které jsou životopisné údaje našich významných etnografů. Kapitoly 4. a především 5. už jsou dle mého názoru mnohem zajímavější a lépe zpracovány. Především 5. kapitola by mohla být zajímavým východiskem pro výzkum mezi českými dětmi, bohužel tato možnost nebyla autorem využita. Hned na začátku této jinak ale zajímavé kapitoly by možná měl autor přesně vysvětlit pojem „numinózní“. 6. kapitola představuje některé dětské folklorní soutěže a akce. Dle mého názoru je velmi sporá. Autor zde použil na str. 25 zkratku (CIOFF), kterou nevysvětlil, dále by mohl blíže vysvětlit své tvrzení, že děti jsou: „...většinou pouze nástrojem...“ (str. 25) a také dle čeho soudí uměleckou úroveň (str.26). U kapitoly 7. bych doporučil jiné řazení podkapitol. Kapitola 8. se zabývá hlasovou výchovou a na ní navazuje 9. kapitola zabývající se problematikou veřejného vystupování. Teoretickou část práce završuje 10. kapitola, ve které diplomant seznamuje s možnostmi financování folklorních aktivit (souborů).

Praktická část DP je tvořena osmi kapitolami. V té 1. autor seznamuje čtenáře s DFS Šafránek. Vzhledem k nedlouhé tradici souboru je myslím tato kapitola se jmény současných členů a vedoucích pro tuto práci skoro zbytečná. 2. kapitolu autor nazývá „metodikou“, což by měl u obhajoby blíže osvětlit, neb dle mého názoru zde nepíše o metodice jako takové, ale o některých formách práce souboru. Ve 3. kapitole nás seznamuje s veřejnými aktivitami souboru, zde bych upozornil na zajímavé úvahy autora (str. 50) o fundovanosti či nefundovanosti porot na soutěžních akcích. Zajímavou kapitolou je kap. 4. pojednávající o motivaci dětí v souboru. Asi nejcennější poznatky (vzhledem k autentičnosti) přináší kapitola 5. (Z pohledu autora), ve které autor reflektuje své osobní zkušenosti a prožitky z práce v souboru, a to od dětství do současnosti. Teprve v 6. kapitole naznačuje diplomant otázky, které ho zajímaly a které kladl v rozhovorech svým respondentům. Tedy zde se ukazuje



náznak jakéhosi výzkumného záměru. Ne vždy je však jasný smysl jednotlivých otázek. Možná proto, že není jasně stanoven cíl výzkumu a nějaké předpoklady (hypotézy). Průběh rozhovorů je popsán v kapitole 7. (a na audio CD), samotný počet respondentů (6) je ale dle mého názoru opravdu velmi malý. V 8. kapitole jsou vlastně prezentovány výsledky rozhovorů, ale autor zde trochu tápe, neb vlastně (vzhledem k tomu, že není stanoven cíl) neví jak výsledky interpretovat.

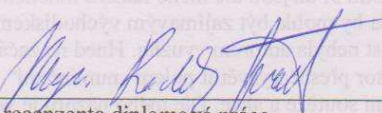
Otázkou také je, zda autorem použitá forma „kronikového“ psaní je vhodná při práci na diplomovém úkolu.

Samostatnou součástí DP jsou 2 CD se spoustou audio i video materiálu. Je škoda, když už si autor dal takovou práci s jejich natočením, že je nějak neokomentoval nebo didakticky neprofiloval.

Formální nedostatky práce: citace (závorka a za ní tečka); citace přednášky – chybí kdy a kde (str. 11 a 14); citování autoři neuvedení v seznamu literatury (str. 37 – Pavis, str. 38 – Ulrychová); občasně překlapy a chybějící znaménka. Na přiložených CD jsou chyby v označení záznamů rozhovorů. Ve výtisku který jsem měl k dispozici naopak chybělo CD s textem DP. Rovněž název DP tak jak je uveden v práci se nepatrně odlišuje od názvu v zadání DP.

Autor i přes výše uvedené nedostatky prokázal znalost předkládané problematiky. Práce svým rozsahem splňuje podmínky kladené na diplomové práce. Prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou. Naznačil také schopnost zorganizovat jednoduchý pedagogický průzkum. Je nutné ocenit autentičnost práce a rovněž zaujetí autora pro tuto oblast, kterou jistě využije při svém potenciálním pedagogickém působení. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**

  
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 2.7. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------