

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Lucie Novosadová**

Vysoká škola: **PF JU**

Aprobace: **NJ – BI/ SŠ**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: **26. 8. 2009**

PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Studenti se speciálními vzdělávacími potřebami na střední škole (se zaměřením na spolupráci pedagogů s SPC a tvorbu IVP)

Téma integrace žáků se specifickými vzdělávacími potřebami je stále aktuální a pro pedagogickou praxi potřebné, zvláště týká – li se kategorie studentů středních škol. Lze říci, že na tomto stupni škol je stále věnována pozornost spíše problémům odborně předmětovým než otázkám speciálně pedagogickým.

Práce je rozdělena na dvě části. V teoretickém přehledu se autorka věnuje stručnému výčtu a charakteristice speciálně pedagogických disciplín, pak uvádí diagnostiku znevýhodněného studenta, zmiňuje se o integraci znevýhodněných studentů a o individuálním vzdělávacím programu. K této části mám následující připomínky:

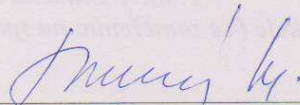
1. postrádám konkrétnější charakteristiku speciálních vzdělávacích potřeb vzhledem k věku studentů středních škol (kap. 1, s. 8 se mi jeví příliš obecná a stručná)
2. v seznamu literatury nejsou uvedeni někteří autoři, o nichž se autorka v textu zmiňuje
3. v textu jsou menší spíše formální nepřesnosti při zacházení s citacemi

Praktická část je uvedena zformulovanými cíli a předpoklady, které slibují zajímavé pohledy na tuto problematiku. Z osmi oslovených škol se autorka zaměřila na 6 studentů se znevýhodněním. V této souvislosti by měla objasnit, proč do vzorku nezařadila také žáky s SPU či možnými poruchami chování. U obhajoby by rovněž bylo vhodné vysvětlit jednak kontakty autorky s vytypovanými školami, jednak počet studentů sledovaných vlastním pozorováním. Při výzkumném šetření vycházela především z dotazníkové metody. Výsledky jsou zpracovány do tabulek formou kvantitativní analýzy jednotlivých položek tak, jak sly v obou dotaznících za sebou (20 pol. pro studenty, 20 pol. pro pedagogy). Komentář autorky k jednotlivým údajům je příliš strohý a stručný. Ve zpracování výsledků jsem nenalezla přesvědčivou reakci na zajímavě formulované cíle (např. jaký je postoj žáka k učení, jaký je jeho vztah k učitelům a jaké jsou projevy a chování spolužáků k jeho osobě – dobrou metodou je rozhovor s každým ze 6 žáků).

V práci (resp. v přílohách) postrádám ukázkou IVP, buď skutečného, nebo samostatně navrženého. Čtenář diplomové práce nemá rovněž dostatečnou představu např. o konkrétních

pomůckách a vybavení určeném pro tyto žáky. Vzhledem k tomu, že vzorek byl velmi malý, bylo by možná namíste doplnit číselné údaje vlastní kvalitativní analýzou.
Přes všechny uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne : 25. 8. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------