

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 25.5.2009

Diplomant: Jana Lorencová

Aprobace: Učitelství pro II. stupeň ZŠ
Z-Př

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Základní analýza geografických a biotopových nároků puštíka bělavého v NP a CHKO Šumava (téma)

Téma diplomové práce bylo zadáno po dohodě se Zoo Ohrada, která se podílí na projektu reintrodukce puštíků bělavých na Šumavu a účastní se i vlastního vypouštění zvířat do přírody. NP Šumava zajišťuje telemetrii některých jedinců, ale získaná data nebyla zatím z větší části zpracována. Tato diplomová práce je tedy prakticky prvním pokusem o všeobecný přehled pohybu vypuštěných puštíků v zájmovém území a preference biotopů při obsazování domovských okrsků. Z hlediska studijní kombinace studentky to pro ni samotnou jistě bylo i zajímavé téma, které se pohybuje na rozhraní geografie a biologie.

Podstatnou částí práce autorky byla digitalizace dat získaných v terénu pracovníky NP a jejich následná analýza. Součástí zadání DP byla i příprava odborného článku a jeho publikace v některém z odborně zaměřených periodik. Článek byl skutečně připraven a jeho publikace byla plánována ve výroční zprávě Zoo Ohrada za rok 2008 v části „odborná sdělení“, kde nakonec nebyl uveřejněn z kapacitních důvodů.

Je škoda, že mi diplomantka v závěru práce nedala příliš možností konzultovat stav některých prací na DP a především způsob její závěrečné stavby. Přesto vznikla poměrně obsažná práce, zejména s rozsáhlou grafickou přílohou. I přesto mám k práci několik zásadních připomínek a také dotazů k metodám a tématům, které dostatečně nerozvedla a nevysvětlila.

V jednotlivých kapitolách není často jasné, z jakých pramenů autorka čerpala. V úvodních kapitolách jsou dlouhé pasáže, kde není uveden jediný zdroj citace (např. v kapitolách 5.1 až 5.8.2). Většinou je uveden až na konci, třeba i po několika stranách textu, takže nezasvěcenému není jasné, jestli se nevztahuje pouze k poslednímu odstavci. Stejná situace se opakuje v popisu projektu reintrodukce, kde jednoznačně vycházela z údajů autora projektu, což ale z textu není patrné. Podle mého názoru by bylo vhodnější uvést původ citace hned v úvodní větě - např. Rozborem potravních preferencí se zabýval Novák (1987). Zvláštní situace nastává v kapitole Rozbor literatury, kde jsou sice autoři uvedeni, ale bez roku publikace, kdy není možné jednoznačně identifikovat, o který pramen ze seznamu literatury se jedná.

V metodice na straně 12 autorka uvádí, že „téměř každý (puštíček) má tabulku počtu výskytů v nadmořských výškách...“ Prosím o vysvětlení - proč ne každý, když tyto údaje byly zjišťovány z mapy?

Jedním z kritérií byl výskyt ve volné krajině (str.37), za jehož podjednotku určuje i remízky, které označuje za nelesní liniový prvek v krajině. Je remízek opravdu pouze liniovým prvkem nebo byly uvažovány pouze prvky typu biokoridoru?

Sledována měla být i kritéria sklon a expozice svahu, která ale autorka chápe jako jeden pojem. Ve všech tabulkách u sledovaných jedinců i v souhrnném grafu č.34 jsou pod pojmem sklon svahu uváděny hodnoty expozice svahu. Může diplomantka vysvětlit tyto pojmy správně?

Nadmořskou výšku zjišťovala z turistických map, která nejsou (a nemusí být) součástí přílohy, ale za vhodné považují uvedení jejich měřítka a vydavatele.

Autorce vyčítám zejména to, že se jí nepodařilo získat aktuální lesnické mapy (zejména porostní), ze kterých je možné vyčíst množství informací o aktuálním stavu porostů v místě výskytu puštíků, ačkoli na to měla dostatečný časový prostor. Jako alternativu využívala na internetu dostupných leteckých snímků, z nichž bude popis stavu porostů nepřesný a velmi generalizovaný. Prosím o vysvětlení postupu při zjišťování stavu porostu za použití leteckých snímků.

Použití geobotanických map potenciální vegetace je jistě zajímavé, ale považuji to jen za informativní. Co je platné, že podle takové mapy řadí autorka pobyt sovy do květnaté bučiny, když ve skutečnosti je na jejím místě třeba monokulturní smrkový porost nebo louka?

I přes veškeré nedostatky však považuji předloženou DP za přínosnou, kdy se jedná o zajímavý pokus o zpracování velkého množství v terénu nasbíraných dat, na který lze úspěšně navázat, a doporučuji práci k projednání. Navrhuji klasifikovat známkou dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře.

.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 25.5.2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------