

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 13.05.2009

Diplomant: Jana Lorencová

Aprobace: zeměpis - přírodopis

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jiří Ryppl

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Základní analýza geografických a biotopových nároků puštíka bělavého v NP a CHKO Šumava

Diplomová práce Jany Lorencové je poměrně rozsáhlé dílo, v kterém jsem se zpočátku těžko orientoval. Textová část je sice tvořena přijatelnými 84 stranami, ale součástí jsou také grafické přílohy, které jsou odhadem obsáhlejší než textová část.

Textová část je strukturovaná do devíti kapitol včetně úvodu, závěrečného vyhodnocení a seznamu použité literatury, postrádám zde seznam příloh. Seznam příloh by rozhodně měl být součástí práce, kde přílohy tvoří její podstatnou část.

První tři kapitoly „Úvod, Cíle, a Rozbor literatury“ lze považovat za úvodní, jsou velice stručné a rozhodně by každá z nich měla začínat na samostatné stránce. Navíc, po přečtení diplomové práce jsem zjistil, že v kapitole „Cíle“ jsou uvedeny také hypotézy, s kterými autorka pracuje. S názvu kapitoly se však tuto skutečnost nedozvím.

Čtvrtou kapitolou je „Metodika práce“. Zde autorka na str. 11 zmiňuje, že použila pro další výzkum letecké snímky a geobotanické mapy. Ptám se, zda pouze použití leteckých snímků a geobotanických map mohlo vést k ověření všech hypotéz uvedených na str. 9.? Domnívám se však, že nikoliv. Geobotanické mapy jsou mapy potenciální vegetace, která ve skutečnosti nemusí souhlasit a letecké snímky jsou podle mě vhodné k hrubé orientaci a ne k určení zcela všech hodnotících kritérií, které jsou uvedeny na str. 37 a 38. Proč autorka nepoužila jiných mapových podkladů (např. lesnických map), kde by se více dozvěděla o skladbě a stáří lesa? Byla autorka někde v terénu na konkrétním místě a ověřila si skutečný stav, nebo vše dělala od počítače?

Pátou kapitolu „Vymezení zájmového území (NP a CHKO Šumava)“, tak jak je v práci zpracovaná, považuji zcela za zbytečnou. Navíc je v obsahu špatně strukturovaná.

Naopak, šestou kapitolu „Studium existujících podkladů“, považuji za zdařilejší část práce, kde jsem se dozvěděl spoustu zajímavých informací o puštíku bělavém a jeho reintrodukci na Šumavě.

Kapitola sedm je vlastní speciální část práce a její úvod by měl být lépe strukturovaný, případně kapitola „Stanovení hodnotících kritérií“ by měla být zařazena do Metodiky práce. Podkapitola 7.1. je již vlastní analýza jednotlivých puštíků pro jednotlivé roky, která vychází z hodnotících kritérií. Analýza je založena na hodnocení leteckých snímků a geobotanických map o jejichž vhodném použití jsem pochyboval výše. Ani správnost zhodnocení nadmořské výšky a expozice svahu nejsem schopen posoudit, protože topografické mapy z kterých se tyto kritéria zjišťovala nejsou k dispozici. Co můžu posoudit je nejednotnost řazení grafických

příloh u jednotlivých puštíků a navíc u tabulek orientace svahu je následně ve vlastní tabulce uveden sklon svahu jehož hodnota není známa. Celá tabulka tudíž působí zmatečně.

Po této kapitole následuje Závěrečné zhodnocení, které vychází z analýz jednotlivých puštíků, zhodnocení je také graficky zobrazeno grafy č.26 – č.36 a tabulkou č.58 v přílohách. Opět zde nastává otázka, jak je tato situace reálná. Např. situace v grafu č.35 se nechá předpokládat bez jakékoliv analýzy protože květnaté bučiny jsou nejrozšířenějším podsvazem na území ČR, ale již nám tato skutečnost nic neříká o vlastní druhové skladbě toho či onoho lesního porostu.

Grafické přílohy bych osobně jinak se skládal. Tu část, která je věnována závěrečnému zhodnocení bych dal na závěr, na počátku ponechal fotografie a doprostřed vložil materiály věnované jednotlivým puštíkům. Tím by přílohy dostaly stejnou koncepci jako textová část práce a staly by se přehlednějšími. Ne vždy je soubor map pro jednotlivé roky a puštíky kompletní (topografická mapa, letecký snímek, geobotanická mapa). Je to úmysl, nebo pouze nepozornost při zpracovávání? Dále zde u jednotlivých zdrojů internetových stránek chybí datum, kdy se s nimi pracovalo.

Závěrem lze konstatovat, že se autorka pokusila o analýzu výskytu puštíka bělavého, stálo ji obrovské úsilí než data z NP z digitalizovala. Otázkou zůstává vhodnost analyzovaných mapových podkladů a tím i správnost závěrečných dat. Přesto doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji známkou dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 13.5. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------