

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 12.5.2009

**Diplomant:** Markéta LUTROVÁ

**Aprobace:** učitelství primární školy

**Vedoucí diplomové práce**

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Učivo o obojživelnících a plazech v prvouce a přírodovědě  
(téma)

Předložená práce obsahuje 63 stran textu, 17 stran příloh a cituje 54 literárních pramenů. Z toho je 26 odkazů na webové stránky.

Autorka si zvolila z řady hledisek poměrně obtížné téma. Jedním z problémů je ten, že zástupci obou skupin jsou na našem území zákonem chráněni a tento fakt znemožňuje jakoukoliv manipulaci s jedinci byť i jen za účelem demonstrace morfologických znaků nebo dalších charakteristik. Z toho důvodu je hledání vhodných praktických činností a úloh pro žáky ztíženo.

Autorka se proto zaměřila spíše na aktivity, které se bez živého materiálu obejdou nebo ve kterých lze využít některé chované živočichy (gekončík apod.). Základním příspěvkem práce je navržení sedmi výukových aktivit pro 2. – 3. ročník, které vycházejí z reálných možností školy, využívají některé výukové programy (např. ZOO) a jsou realizovány buď ve školní třídě nebo v terénu. Sama autorka některé formy a metody práce prakticky ověřila a svých zkušeností využila k modifikaci navržených aktivit. Svě zkušenosti uvádí v kapitole Diskuse.

Celkově lze říci, že autorka navrhuje spíše standardní formy a metody práce (frontální i skupinová výuka, prakticky běžná hodina, vycházka). Pro kvalitní diplomovou práci je to však poněkud málo a v tomto případě chybí autorčiny vlastní originální nápady, kdy některé sice zmiňuje v závěru avšak nerealizuje. Autorka vhodně modifikovala převzatý výukový program z pražské ZOO. Rozhodně by se dalo diskutovat nad názvem vycházky „Do temného lesa“, který může u žáků vyvolávat zcela pravděpodobně pocit tísně a nebezpečí a z motivačního hlediska je patrně kontraproduktivní. Lze však konstatovat, že v rámci svých možností předložila autorka relativně solidně zpracované náměty na teoretickou i praktickou výuku zvolené části učiva a navíc se zkušenostmi z praktického provedení. Po mírné korekci lze tyto náměty využít ve školní praxi.

Autorka jistě časem ve své praxi zjistí, které partie je ještě zapotřebí dopracovat či pozměnit a jak ještě intenzivněji a efektivněji využít úsilí a čas věnovaný navrženým aktivitám.

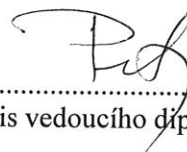
Po formální stránce odpovídá práce běžným standardům. Autorka se však přesto dopustila některých chyb. Z hlediska srozumitelnosti a uspořádání textu je poněkud neobvyklé zařazení kapitoly Metodika. Správně by měla být zařazena jako samostatná kapitola na první úrovni (zde asi kap. č. 5). Věcí diskuse je i pozice kapitol 5.1-5.2.3.. Zde se jedná spíše o materiál pro literární přehled. Avšak vzhledem ke zřejmé souvislosti s následujícím textem je to pouze věc diskuse a názoru. Práci rozhodně nezdobí ani některé nevhodné nebo nepřesné formulace, interpunkční chyby a překlepy (především v odborných/“latinských“ jménech) a dále nejednotnost a chyby v citacích literárních pramenů, kterých si patrně všimne i oponent práce. Avšak i přes problémy s formulacemi a celkově s českým jazykem, o kterých vím z průběžné práce na rukopisu, v závěru autorka intenzivně pracovala na redakci textu a podařilo se naplnit požadavky na diplomovou práci i po této stránce.

Závěrem pokládám následující dotazy:

- 1) Na str. 11 autorka zmiňuje termín „červi“ – co se tím myslí a jak lze tento termín vysvětlit?
- 2) Bylo by vhodné u obhajoby sdělit několik zajímavých poznatků z pg. praxe, resp. ověřování navržených aktivit.

Celkově konstatuji, že diplomantka splnila požadavky kladené na kvalifikační práci studia učitelství pro 1. stupeň ZŠ a práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 11.5.2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------