

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2009

Diplomant: Markéta Lutrová

Aprobace: učitelství primární školy

Recenzent diplomové práce

Mgr. Vlasta Matěnová, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Učivo o obojživelnících a plazech v prvouce a přírodovědě.
(téma)

Předložená diplomová práce má 63 strany textu, 8 příloh na 18 stranách, v seznamu použité literatury je citováno 28 titulů a 26 odkazů na www stránky.

Cílem práce bylo navrhnout výuku učiva o obojživelnících a plazech v prvouce a přírodovědě s využitím praktických činností žáků při různých formách výuky a vytvořit k nim výukové materiály.

Autorka ve své práci uvádí celkem sedm námětů pro výuku, z toho je jeden modifikací výukového programu ZOO Praha. Čtyři náměty jsou určeny pro 2. ročník, jeden pro 3. a dva pro 4. ročník. Kromě návrhu Vycházka k rybníku a vycházky Cesta na paseku jsou ostatní aktivity určeny pro klasickou výuku ve třídě s převládající frontální a skupinovou metodou práce. U námětu Péče o živočichy v zajetí je vhodně doporučena i varianta se zapojením zkušeného teraristy. Myslím, že výhody takové spolupráce může diplomantka potvrdit, protože si ji prakticky vyzkoušela u námětu Nebojte se strašidel. Autorka zrealizovala většinu námětů, prakticky si ověřila jak metodická doporučení, tak splnitelnost zadaných úkolů a získané zkušenosti popisuje v diskusi. Správně zdůrazňuje bezpečnost dětí a opakovaně upozorňuje na skutečnost, že jsou téměř všechny naše druhy obojživelníků a plazů chráněny zákonem. Uvedené návrhy, aktivity, úkoly a metody nejsou vyčerpávající, téma nabízí i další možnosti, které bude autorka objevovat a doplňovat během svého dalšího pedagogického působení.

K diplomové práci mám několik připomínek a dotazů:

Členění diplomové práce do hlavních kapitol odpovídá standardnímu členění u didakticky zaměřených prací. Zarážející je ale zařazení kapitoly Metodika (= plán vypracování DP) jako podkapitoly Zjednodušený systém obojživelníků a plazů v rámci literárního přehledu. Stejně tak nepovažuji za vhodné uvádět podkapitolu Porovnání učebnic do kapitoly Praktická část, protože je bazálním teoretickým východiskem pro tvorbu obsahu a metodiky učiva daného tématu, jak je uvedeno na str. 24 jako bod 1.

Rezervy spatřuji v práci s literaturou. Populárně naučná literatura má také svou nezastupitelnou funkci, může být inspirací při tvorbě a formulaci didaktických textů, ale není vždy zdrojem odborných informací. Zdrojem odborných informací by měla být zásadně novější odborná literatura. Protože tato zásada nebyla vždy dodržována, objevují se v textu již neaktuální údaje, zjednodušená zkrslující tvrzení, nejasné popisy nebo se charakteristika týká pouze zástupců naší fauny a ne celého taxonu (např. na str. 10 a 12 kapitola Ocasatí a Bezocasí). Další příklady jsou na str. 9 - rohovitá pokožka není typická pro obojživelníky, na str. 11 – popletené taxonomické úrovně, chyby v odborných názvech a v používání kurzívy (i jinde), na str. 14 - hadi svlékají kůži, mají zimní a letní spánek?, na str. 15 – želvy mají prsní kost?, na str. 17 – v ČR nalezneme zástupce

scinkovitých, jsou ještěrky vždy hbité?, na str. 21 nereálný popis pohybu u bodu b), na str. 23 – zmije nemá přední jedové zuby ale duté jedové zuby.

Další připomínka se týká citací. Ne všechny jsou uvedeny v Seznamu použité literatury a často jsou v nich chyby.

Při čtení textu jsem také zjišťovala, že autorka má problémy s formulacemi. Např. str. 6 – „Z této knihy bylo pracováno s kapitolami, které dokladují výskyt toxických či jedovatých obojživelníků ...“ nebo“ Ve druhém jednom z oddílů se obojživelníkům a plazům věnuje autor podrobněji.“

I některá doporučení v námětech jsou problematická, např. na str. 34.

Dotaz: Proč z užovek doporučujete užovku podplamatou?

Chovala jste sama nějaké zvíře?

Čím se liší Projektová hodina přírodovědy od standardní hodiny, kdy výuka probíhá také ve skupinách?

Závěr: Diplomantka splnila základní stanovené cíle a vyhověla požadavkům kladeným na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře.



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 15.5.2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------