

**Posudek oponenta bakalářské práce**

název práce: **Důvody pobytu v domově pro matky s dětmi v tísní v Havlovicích**

jméno autorky: Lucie Hrudíčková

studijní obor: Sociální a charitativní práce, 5. ročník, kombinovaná forma

vedoucí práce: Mgr. Jana Šimečková

oponent: Mgr. Irena Bublíková

Obečná hodnocení

| <b>Téma práce:</b>   | <b>Hodnocení</b> |
|--|------------------|
| A. aktuální  | A                |
| B. neaktuální  |                  |
| C. originální  |                  |
| D. standardní  |                  |
| <b>Téma práce:</b>   |                  |
| A. odpovídá studijnímu zaměření  | A                |
| B. neodpovídá studijnímu zaměření                                      |                  |
| <b>Zaměření práce:</b>   |                  |
| A. práce je teoretická   | B                |
| B. práce má část teoretickou i praktickou                              |                  |
| <b>Formulace cíle práce:</b>   |                  |
| A. cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce      | A                |
| B. cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce |                  |
| C. cíl práce byl formulován nesprávně                                  |                  |
| <b>Naplnění stanoveného cíle:</b>                                      |                  |
| A. cíl práce byl naplněn   | C                |
| B. cíl práce nebyl naplněn   |                  |
| C. cíl práce byl naplněn částečně                                      |                  |
| <b>Struktura práce:</b>  |                  |
| A. logická   | B                |
| B. nelogická   |                  |
| <b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>                       |                  |
| A. pro téma vhodná   | A                |
| B. pro téma nevhodná   |                  |
| C. originální  |                  |
| D. tradiční  |                  |
| <b>Vyváženost práce:</b>   |                  |
| A. práce je vyvážená   | B                |
| B. práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky |                  |
| C. požadavkům neodpovídá teoretická část                               |                  |
| D. požadavkům neodpovídá empirická část                                |                  |

### Hodnocení empirické části práce

#### Náročnost realizace empirického šetření:

- A. vysoká
- B. střední
- C. nízká, ale dostačující
- D. nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

#### Hodnocení

B

#### Stanovení hypotézy:

- A. jsou správně formulovány
- B. jsou nesprávně formulovány
- C. neodpovídají teoretickým východiskům

hypotézy nejsou stanoveny

#### Využití metody a techniky šetření:

- A. jsou adekvátní
- B. nejsou adekvátní

A, ale nejsou adekvátně zpracované

#### Výzkumná technika je koncipována:

- A. správně
- B. nesprávně

A

#### Interpretace dat:

- A. je adekvátní
- B. je neadekvátní

B

#### Diskuze výsledků:

- A. je mimořádná, velmi přínosná
- B. je velmi dobrá
- C. je standardní
- D. je nedostačující
- E. je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

E

### Hodnocení formální stránky práce

#### Rozsah práce:

- A. odpovídá požadavkům
- B. neodpovídá požadavkům

#### Hodnocení

A

#### Práce s odbornými zdroji:

- A. počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B. počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

A

#### Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A. použity zastaralé odborné zdroje
- B. použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C. použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D. použity nevhodné zdroje

B

| Zahraniční odborné zdroje:                        | Hodnocení                                 |
|---|---|
| A. použity  | B   |
| B. nepoužity                                      |   |
| <b>Citace:</b>                                    |   |
| a) splňují normu ISO 690                          | B, často nelze rozlišit převzaté myšlenky |
| b) nespĺňují normu ISO 690                        |   |
| <b>Počet citací v textu:</b>                      |   |
| A. je přiměřený                                   | A, s výhradami                            |
| B. nedopovídá rozsahu a tématu práce              |   |
| <b>Jazyková úroveň práce:</b>                     |   |
| A. práce obsahuje gramatické chyby                | A   |
| B. práce neobsahuje gramatické chyby              |   |
| <b>Stylistická vyspělost práce:</b>               |   |
| A. je na výborné úrovni                           | B   |
| B. je na průměrné úrovni                          |   |
| C. neodpovídá nárokům bakalářské práce            |   |
| <b>Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:</b> |   |
| A. je mimořádné a velmi funkční                   | B   |
| B. je velmi dobré                                 |   |
| C. standardně doplňuje text                       |   |
| D. je nedostačující                               |   |

|              |
|--------------|
| Přínos práce |
|--------------|

|  |   |
|--|---|
| <b>Přínos práce:</b>   | B |
| A. přináší „novum“   |   |
| B. nepřináší žádné nové myšlenky                                       |   |
| <b>Využitelnost v praxi:</b>   | C |
| A. práce je využitelné v praxi   |   |
| B. práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů) |   |
| C. práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům          |   |

**Další hodnocení práce:** posuzovaná práce, viz. výše, **snad ještě splňuje základní požadavky** kladené na tento typ prací.

Autorka nabízí velmi obecný pohled na problematiku. V kapitolách teoretické i praktické části vychází většinou z učebnic, nabízí kusé, obecně známé učebnicové poznatky. U osvědčených publikací Synovského, bych jí doporučila intenzivnější četbu, pak by jistě nevynechala potřebné definice. Například funkčnost rodiny str.10, kde kapitolu uvádí nepodstatnými informacemi. **Výzkumná část** nese velký zájem autorky. Je obsahově nepřehledná, metodologicky bych autorce doporučila jednodušší dotazník. Konkrétně: chybí jasné vyjmenování výzkumných otázek. Diskuze je nepřehledná. Neuvedla, jak vytvořila třinácti kategorií. Upřesňuji: z odpovědi na otázky se vytvářejí kategorie, kategorie jsou zobrazené odpovědi (kategorizují se). Kategorie nemůže být výzkumná otázka.

**Otázky k obhajobě z práce:**

1. Konkretizujte, jakou sociální službu, která by zabránila opakovanému užívání služby azylového domu myslíte?
2. Definiujte syndrom CAN, jeho součásti podle Rady Evropy. Zvláštní zaměření na zanedbanost a její důsledky (doporučuji literaturu sociální patologie v sylabu). Nespecifické znaky zanedbávání.

**Celkové hodnocení práce:**

předloženou práci ještě **doporučuji k obhajobě**, navrhuji hodnocení **dobře s výhradami!**

Zpracovala: Mgr. Irena Bubliková



V Českých Budějovicích 18. 5. 2012