

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 22.5.2009

**Diplomant:** Lenka ČERNÁ

**Aprobace:** Bi - Ch SŠ

**Vedoucí diplomové práce**

Prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Srovnání výsledků užití vybraných metod odchyty při studiu taxocenu vodních ploštic (Heteroptera: Nepomorpha)  
(téma)

.....

103 stran (56 tabulek a 40 obr. v textu + 18 stran průběžně stránkovaných tabulkových příloh)

Tato metodická diplomová práce byla zadána se základním cílem zjistit, zda a popř. jak může ovlivnit užitá metoda odchyty výpočet ekologických charakteristik monitorovaného společenstva vodních ploštic a která z užitých metod odchyty může přinést co nejuplněnější výsledky, tj. která je nejefektivnější. Užívání světelných pastí pro ekologická studia suchozemského létavého hmyzu je dlouhodobou tradicí. Ověření, nakolik je tato metoda využitelná ve vodě, je sice návazné na Engelmannovu a Tobischovu (1974) studii a Benešové (1987) diplomovou práci, ale v podobě řešené touto posuzovanou diplomovou prací představuje v podstatě průkopnický počín.

Diplomantka realizovala sběr výchozích dat (materiálu vodních ploštic) souběžně prostřednictvím odchyty cedníkem a světelnými pastmi (s diodami a chemickým studeným světlem dvou různých barev) v sezónách 2007 a 2008. Přes to, že byl sběr dat doprovázen nepříznivými epizodami (např. změny v hospodaření na zájmových rybnících a krádež diodové pastí), shromáždila diplomantka postačující reprezentativní data a mnoho času strávila analýzou vzorků z jednotlivých odchyty a určováním chyčených jedinců. Lze konstatovat, že pracovala samostatně, se zájmem a potřebným pracovním nasazením. Při analýze a srovnávání výsledků založených na vzorcích získaných různými metodami odchyty zjistila, že užitá metoda má podstatný vliv na hodnotu ekologických charakteristik společenstva vypočtenou ze složení vzorku. Zároveň zjistila, že nejvíc druhů i jedinců bývá chytáno (zjištěno) diodovou světelnou pastí s diodami tří barev. V kapitole Výsledky odpověděla autorka i na dalších šest z celkových osmi otázek, uvedených v Úvodu práce.

Přes to, že práci hodnotím jako přínosnou, nelze přehlédnout, že se autorka „hůře vyrovnala“ se statistikou užitou pro hodnocení některých dat ( $\chi^2$  test a kontingenční tabulka) a tato skutečnost se pak nutně promítla i do formulací hypotéz a interpretací výsledků těchto statistik, a to nehledě na možnost statistiku konzultovat. Pro nedostatek času daný termínem stanoveným pro odevzdání diplomové práce pak už nemohla být tato stránka části kapitoly Výsledky náležitě „vyladěna“. Výsledky práce patrné z tabulek (včetně příloh) a grafů však našťastí potvrzují základní zjištění samy o sobě.

Kromě této zásadnější připomínky k práci a několika marginálních výhrad k překlepům, formulacím a užitím některých citací mám k diplomantce k obhajobě následující dotazy:

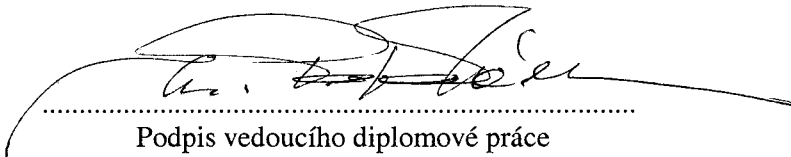
- Jaký má autorka názor na skutečnost, že výsledky některých odchyťů cedníkem neposkytují oproti odchyťům diodovou světelnou pastí příliš odlišné ekologické charakteristiky téhož společenstva?
- Jaké druhy – obecně – mohou být diodovou světelnou pastí při odchycích zachyceny a cedníkem ne?
- Má autorka nějaký návrh na konstrukční zlepšení užívaných světelných pastí?

**Závěr:**

Diplomantka splnila zadaný diplomový úkol v plném rozsahu, prokázala schopnost odborné práce a předložila užitečnou metodickou diplomovou práci s mnoha údaji charakteru původního sdělení. Tuto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat

**- velmi dobře -**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 22.5.2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------