

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 22.5.2009

**Diplomant:** Monika ČELOUDOVÁ

**Aprobace:** Bi - Ch SŠ

**Vedoucí diplomové práce**

Prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prostorová distribuce vodních ploštic (Heteroptera: Nepomorpha) v rybářsky obhospodařovaných rybnících: odhad a srovnání na základě výsledků dosažených klasickou metodou odchyty (cedníkem) a metodou světelných pastí

68 stran (33 tabulek a 30 obr. v textu)

Posuzovaná diplomová práce byla zadána jako práce metodická. Navazuje na diplomovou práci Indrové (2004), která se zabývala obdobným problémem a materiál sbírala v definovaných transektech s pomocí cedníku na více rybnících podhůří Novohradských hor a v okolí Českých Budějovic.

Klíčovou otázkou diplomového úkolu kolegyně Čeloudové bylo, zda lze v relativně malém prostoru (i když se střídajícím se charakterem dna) vůbec zaznamenat prostorové preference relativně vagilních vodních ploštic a pokud ano, nakolik se jejich diference stírají či nestírají při invazních odchycích cedníkem ve srovnání s odchycem prostřednictvím jejich „neinvazního“ lákání na světlo. Souběžnou otázkou pak bylo, která metoda je pro taková šetření efektivnější.

Diplomantka na tyto otázky dokázala odpovědět. V průběhu dvou letních sezón, získávala materiál – tj. výchozí data pro svou studii prostřednictvím odchytů v definovaných transektech. Semikvantitativní odchty prováděla cedníkem a kvantitativní odchty jednoduchými vodními světelnými pastmi se studeným chemickým zelenožlutým a červeným světlem. Analýza vzorků z jednotlivých sběrů ukázala, že: (i) ekologické charakteristiky vzorků chytaných na stejných místech různými metodami se liší; (ii) lze rozlišit prostorové preference některých druhů vodních ploštic při užití invazní i neinvazní metody odchyty a (iii) že užití pastí se zelenožlutým světlem je nejefektivnější metodou odchyty v rámci zde srovnávaných metod.

Diplomantka na řešení úkolu pracovala se zájmem a relativně velkým časovým nasazením a odvedla velký objem laboratorní práce při analýzách vzorků a určování materiálu všech stadií do druhů.

Práce má svým způsobem průkopnický charakter. Je proto škoda, že se díky časovému stresu, se kterým byla dokončována, nepodařilo úplně „doladit“ její text. To se projevuje zejména v partiích týkajících se interpretace výsledků statistických hodnocení výsledků analýz vzorků. Tak např. interpretace výsledků statistiky v Tab. 27 na str. 53 je poněkud zmatečná. Podobně - překlapy v práci jsou poměrně nečetné, vyskytují se ale i v odborných

názvech taxonů (str. 9); ne všechny citace pramenů z www stránek jsou uvedeny zcela korektně.

K diplomantce mám pro obhajobu následující otázky:

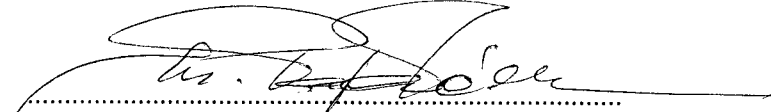
- Je z výsledků některých odchytů (fenologie) patrný výskyt (nástup) jedinců druhé generace bivoltinních klešťanek?
- Má diplomantka nějaký návrh na zlepšení konstrukce jednoduchých světelných vodních pastí z PET lahví (např. vzhledem k možnosti jejich plavání)?

### **Závěr:**

Diplomantka splnila zadaný diplomový úkol a prokázala schopnost samostatné odborné práce v rovině získání dat, jejich vyhodnocení i interpretace. Předložila práci charakteru původního sdělení a získala metodický výsledek užitečný pro ekologická kvantitativní studia taxocenóz vodních ploštic. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat ještě

**- výborně -**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě.



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 22.5.2009

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------