

HODNOTENIE BAKALÁRSKEJ PRÁCE
Oponentský posudok

Meno a priezvisko autorky: Ludmila Kodýtková

Vedúci práce: ThLic. Adam Mackerle

Titul práce: *Umění jako interpretační proces*

Bakalárska práca (BP) študentky L. Kodýtkovej je jasne a prehľadne rozčlenená na úvod, tri kapitoly a záver, po ktorom sú uvedené zoznamy zdrojov, skratiek a prílohy. Rozvrhnutie a obsah troch kapitol zodpovedá cieľu BP stanovenému na s. 5. Názov práce je príliš široký, a preto neadekvátny s ohľadom na jej obsah; venuje sa totiž len jednému textu z Jánovho evanjelia (Jn 3,1-21) a jednému obrazu maliara I. V. Raaba (1715-1787), nepojednáva všeobecne o umení ako interpretačnom procese. Názov BP by mal byť preto buď konkrétnejší alebo opatrený upresňujúcim podtitulom. Postup práce uvedený v Úvode na s. 5-6 pri odrážkach podľa názoru oponenta nepatrí v takejto podobe do BP. Kapitoly 1.2-1.5 v takom rozsahu, v akom sa nachádzajú v BP, sú celkom zbytočné, zvlášť ak nie je uvedené súvislosť so samotným výkladom textu. Príslušné všeobecné informácie o Jánovom evanjeliu stačilo uviesť na podstatne menšom priestore. V BP sa neuvádzajú vysvetlenia základných termínov, s ktorými sa pracuje a ktorých znalosť sa predpokladá (tak je tomu napr. v pozn. 24, 25, 41, 42, 44-46 atď.). Samotný výklad evanjeliového textu je korektný, nevybočuje z hraníc odbornej literatúry dostupnej v češtine a v slovenčine. Postava I. V. Raaba je v druhej časti práce zasadená do dobového kontextu. Autorkin popis obrazu je detailný a výstižný. V tretej časti BP, kde je porovnávaný text a obraz, by sme pri prvom odstavci čakali odkaz na dielo L. Muchovej o symboloch, na ktorú sa autorka v Úvode srdečne odvoláva. Pri porovnávaní si autorka všíma niektoré detaily z obrazu a uvádza ich do možnej súvislosti s Jn 3. Bolo by však tiež vhodné formulovať súhrnné, celostné porovnanie napr. s ohľadom na otázky typu: Aké je celkové vyznenie, teologické posolstvo uvedenej pasáže v Jn? Aký je hlavný záujem a dôraz autora obrazu, na čo sa sústreďí jeho pozornosť? Aký je medzi nimi rozdiel a prečo? Samotný záver BP by mal byť vecný, zhrnujúci výsledky celého predchádzajúceho pojednania – tieto aspekty však v Závere predloženej práce nie sú prítomné. V zozname použitých zdrojov sú uvedené tituly (a nie je ich málo), ktoré v BP nie sú uvedené alebo citované (Altmann, Bernhard a kol., Blažiček, Černá, Pijoan, Pitrun, Samek, Špale). Z hľadiska jazykového a štylistického práca zodpovedá požiadavkám kladeným na BP.

Celkový pohľad na predloženú bakalársku prácu zostáva rozpačitý. Nedá sa poprieť nasadenie, usilovnosť a záujem autorky pri písaní práce. Po stránke vecnej a obsahovej však vykazuje niektoré nie malé nedostatky, ktoré kazia celkový dojem.

Prácu doporučujem k obhajobe.


Julius Pavelčík