

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Martina Křížová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Marta FRANČLOVÁ

Datum odevzdání posudku: 18.5.2009

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka předkládá teoretickou práci, jejímž smyslem je analýza odborných publikací věnující se tématu ADHD. Za cíl, si autorka klade přinést přehled informací, které jsou v souvislosti s touto problematikou k dispozici. Tento záměr považuji za vysoce aktuální, zejména v souvislosti se stále narůstajícím počtem dětí s touto diagnózou ve školách a tudíž potřebou a nutností pedagogů orientovat se v této problematice.

Spíše než o analýzu příruček se jedná o výčet témat, kterým se příručky věnují a o konfrontaci či vzájemné doplňování informací různými autory těchto příruček. Výsledkem pak je další příručka.

V rámci 2. Kapitoly CO JE ADHD? autorka velice pečlivě definuje a vysvětluje pojmy ADD, ADHD, LMD, LME a další a předesílá, že dále používá AD(H)D. Přesto, že hyperaktivita je uvedena pouze jako jeden z mnoha příznaků ADHD, je s ní v textu zacházeno jako s hlavním tématem, porucha pozornosti zůstává pouze jako okrajová záležitost. Za vhodnější by byl název práce ANALÝZA PŘÍRUČEK PRO RODIČE A UČITELE DĚTÍ S HYPERAKTIVITOU. K hyperaktivitě se autorka několikrát vrací v různých souvislostech a podrobně rozebírá některé konkrétní příručky.

Za nedostatečně zpracované považuji téma „příčin“ ADHD, či hyperaktivity. Není mu věnována samostatná kapitola, ale na několika místech zmiňuje autorka jako příčinu vzniku této poruchy neadekvátní výchovné vedení, na jiném místě je kapitola JÍDLA JAKO PŘÍČINA HYPERAKTIVITY. Myslím, že výčet informací o příčinách vzniku by byl vhodný.

10. kapitola KLASIFIKACE PŘÍRUČEK a její obě podkapitoly by bylo vhodnější situovat na začátek textu. Vytváří dle mého názoru teoretický rámec celého následujícího textu. Pro přehlednost mohla autorka u každé příručky vždy uvést autora, nakladatelství a rok vydání.

Logická struktura práce není jednoznačná, autorka se často vrací k již probraným tématům, některé kapitoly se obsahově překrývají (ADHD V DĚTSTVÍ A ZEJMÉNA VE ŠKOLE, ADHD A RODINA), jinde je kapitola vložena bez souvislosti (7.2 ALTERNATIVNÍ PŘÍSTUP K ADHD – STŠR).

Některé momenty, které považuji za velice důležité, jsou „schovány“ v textu a dle mého názoru jim měla být věnována minimálně podkapitola (např. NEJVÝZNAMNĚJŠÍ FAKTORY V PRÁCI S DĚTMI S ADDstr 38, PREVENCE str. 51).

Závěr autorka pojala spíše jako popis struktury práce, bez vlastního zhodnocení, či kritického zhodnocení.

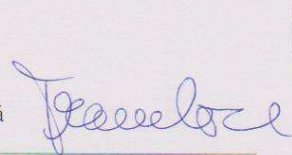
Přes výše uvedené připomínky považuji práci za zdařilou a **doporučuji ji k ústní obhajobě**.
Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, orientaci v dané problematice,
což považuji vzhledem k její budoucí profesi za velice pozitivní moment.

Otázky, které by měly být v rámci ústní obhajoby zodpovězeny:

1. Objasněte svůj názor na rozpoznání dětí s poruchou pozornosti bez hyperaktivity učiteli.
2. Jak by měl postupovat pedagog při vzdělávání a výchově dítěte s poruchou pozornosti bez hyperaktivity?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Marta Franclová



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 18.5.2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------