

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: **BARBORA KRÁLOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro ZŠ (AJ-ČJ pro  
2. stupeň ZŠ)

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí\*diplomové práce:  
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 27. 4. 2009

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Matky dětí se SPU

Autorka pro svou DP zvolila téma, které není v literatuře o SPU příliš často akcentované – a sice: jak specifická porucha učení zjištěná u dítěte dopadá na rodinu, resp. matku dítěte.

V teoretické části autorka přehledně shrnuje informace o SPU, včetně sociálních aspektů této poruchy a možných dopadů na rodinu, resp. matku. Teoretická část je přehledně členěná, systematická a poměrně ucelená.

V praktické studii autorka na základě rozhovorů s matkami dětí se SPU analyzuje to, jak matky zvládají situaci spojenou se SPU jejich dětí. Diplomantka se zaměřuje především na zkušenosti matek s dyslexií jako takovou před tím, než byla diagnostikována u jejich dítěte, dále na to, jak matky zvládají časovou náročnost spojenou s nápravou SPU, jak dopadá SPU na matku a rodinu a jak dopadá SPU na samotné dítě (viděno očima matky). Autorka se pokouší z těchto úhlů pohledu rozebrat polostrukturované rozhovory s matkami a nalézt v nich některé případné shody.

Celkově lze práci hodnotit jako poměrně kvalitní, pečlivě zpracovanou, i když nijak inovativní – autorka neodhaluje nic, co by se nedalo předem očekávat. Možná je to i tím, že autorka plně nevyužila toho, co jí rozhovory nabízely – někdy se mohla matek více doptávat, vést rozhovor déle, důkladněji, nezůstat na povrchu, položit po určitém čase stejnou otázku znovu apod. Patrně by tak získala plastičtější obraz toho, jak matky situaci prožívají. Na druhou stranu tento nedostatek nelze diplomantce bez předchozích zkušeností s matkami (nejen dětí se SPU) příliš vyčítat.

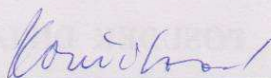
Pokud jde o formální stránku práce, mám trochu výhrady k některým stylizačním neobratnostem. Problémem je však především to, že autorka ponechává některé identifikační

údaje v psychologických zprávách zařazených do přílohy (vymazána jsou sice jména dětí, ovšem jsou uvedena jména i adresy psychologů, škol apod.).

Seznam literatury není příliš rozsáhlý; autorka odkazuje na 14 pramenů (především běžně dostupné učebnice) a jeden webový odkaz. Chybí některé aktuální zdroje – a to i české provenience, např. Lednická. U diplomantky, která je na základě své aprobace vybavena znalostí angličtiny, by se daly očekávat i cizojazyčné zdroje.

Na DP oceňuji především schopnost autorky systematicky rozčlenit a zpracovat data; některé drobnější výhrady neubírají zásadnějším způsobem na kvalitě práce..

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

  
podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 27. 4. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------