

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: BEZDOMOVECTVÍ A SROVNÁNÍ NABÍZENÝCH SLUŽEB
CÍRKEVNÍMI ZAŘÍZENÍMI MUŽŮM BEZ DOMOVA NA ÚZEMÍ JIŽNÍCH ČECH

Jméno autora/ky: Vladimíra Stráňková

Vedoucí práce: RSDr. Ján Mišovič, CSc.

Oponent práce: Mgr. David Urban, Ph.D.

Studijní obor: SCHP

V Českých Budějovicích dne 9.5.2012

Předložená práce obsahuje část teoretickou i část praktickou - vlastní výzkumné šetření.

Teoretická část práce odpovídá požadavkům, studentka sleduje linii textu a jednotlivé kapitoly a informace v nich prezentované přiléhají k tématu práce. Poněkud nepřehledně působí použitý způsob citované literatury, kdy studentka poukazuje na několik zdrojů, kde je daná informace dohledatelná. Na jedné straně tuto snahu a práci s literaturou hodnotím pozitivně, negativně pak zmiňovanou (subjektivní) nepřehlednost.

V praktické části jsou prezentovány výsledky vlastního výzkumného šetření, které autorka práce realizovala ve dvou organizacích. Prosím o zodpovězení otázky, co bylo předmětem zmiňované kontroly dotazníků, o které se studentka zmiňuje na straně 33 a co považovala studentka za „technicky správné dotazníky“?

Připomínku mám dále k hypotézám - strana 32, především postrádám operacionalizaci hypotéz:

H1: „...nachází již **delší** časové období...“

H2: „...využívají **vždy většiny** nabízených služeb.“

H3: „...jejíž využití **není pro něj nezbytné** - mohl by si zajistit i **jiným způsobem**.“

S ohledem na chybně stanovené hypotézy je pak i chybné vyhodnocení a závěrečné shrnutí na straně 49 a dále. Nicméně oceňuji alespoň to, že studentka má představu o způsobu realizace výzkumu, a povědomí o tom, jak výzkum realizovat - byť s nedostatky.

Za zásadní problém však shledávám nevhodnost naformulovaného cíle a především pak tu skutečnost, že jiný cíl práce uvádí studentka v Úvodu: „Cílem mé bakalářské práce by mělo být srovnání poskytovaných služeb výše zmiňovanými zařízeními z pohledu klientů“ - jednak zde postrádám informaci o tom, co přesně chce studentka srovnávat. Dále pak vytykám tu skutečnost, že se v závěru práce tomuto „srovnávání“ nevěnuje. Pokud se tedy na práci dívám optikou takto nastaveného cíle, tak musím konstatovat, že stanovený cíl práce nebyl naplněn a že se studentka odchýlila v praktické části od takto definovaného cíle.

V Závěru (str. 52) pak studentka uvádí zcela odlišný cíl (který se ale k její práci a obsahu praktické části vztahuje) - „*Cílem mé práce bylo zmapování nabízených služeb z pohledu klientů (mužů) církevních zařízení poskytující právě takovou péči.*“ Uvítal bych jednotnost stanoveného cíle, neboť takto práce působí, že studentka vlastně ani sama nemá jasno, co chtěla sledovat - resp. nedokáže tuto svou myšlenku jasně písemně definovat.

Drobné nedostatky jsou pak po formální stránce v seznamu použitých zdrojů - grafická nejednotnost např. u použitých Internetových stránek (str. 55), zarovnání do bloku, atd. což však, s ohledem na výše vytknuté, neshledávám za zásadní nedostatek.

Závěrem

Studentka se dokázala zorientovat v odborné literatuře, realizovala vlastní výzkumné šetření, byť s některými nedostatky, uvedenými výše.

Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci „dobře“.


Mgr. David URBAN, Ph.D.