

Příloha k protokolu o SZZ č.:
Vysoká škola: PF JU

Diplomant: **Jaroslava Křížanová**
Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Marta Franclová

Datum odevzdání posudku: 24.8.2009

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název :

Vývoj vztahu ke škole u dětí zahajujících školní docházku

Téma diplomové práce považuji za vysoce aktuální. To, jaký vztah ke škole získá dítě na počátku školní docházky, významně ovlivňuje nejen jeho vztah k další školní docházce, ale i ke vzdělávání v průběhu celého života. Z tohoto důvodu považuji bádání v tomto kontextu a zamýšlení se nad touto otázkou za důležité a významné.

Diplomová práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části se autorka v úvodních kapitolách věnuje předškolnímu a mladšímu školnímu věku. Autorce se podařilo vyzdvihnout důležité momenty, které ve vztahu ke škole, resp. školní docházce hrají klíčovou roli. Bohužel, se jí však ne zcela zdařilo zdůraznit rozdíly odlišných vývojových období v těchto momentech. Autorka v podstatě opakuje jinými slovy stejná fakta. Kapitola 2.1.2, která se věnuje škole v souvislostech socializace dítěte, považuji vzhledem k tématu diplomové práce za nepřiměřeně krátkou, velmi povrchně pojatou. Stejně tak kapitola 3. Pojetí 1. stupně základního vzdělávání považuji za velmi stručnou. Autorka zůstává u přímé a nepřímé citace, bez kritického zamýšlení, porovnání či zhodnocení. Teoretická část není vnitřně provázána, kapitoly jsou vedle sebe stavěny bez vnitřní provázanosti.

Praktická, či výzkumná část je založena na rozhovorech s dětmi, učitelkami MŠ a ZŠ a rodiči dětí. Na tomto místě vyzdvihují obrovské nadšení a pracovní nasazení autorky. Způsob vedení rozhovorů, jejich následný přepis a zpracování ukazuje jednak na autorčin osobní vztah k danému tématu, ale i k budoucímu povolání učitelky 1. stupně ZŠ. Nicméně považuji za nutné zmínit některé nedostatky. V úvodu této části práce autorka bez kontextu zmiňuje některé fakta o kvalitativním výzkumu. Tato fakta však nejsou logicky vřazena do výzkumné části práce, nejsou v dalším textu „zhodnocena“.

Autorka v rozhovorech pominula některá témata, kterým se v teoretické části podrobně věnuje a tudíž je sama považuje za klíčová (hodnocení a klasifikace, spolužáci apod).

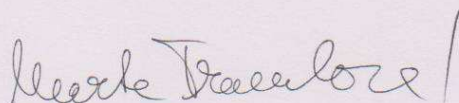
Autorce ne zcela zdařilo ilustrovat změny vztahu ke škole u dětí, rozpory v prožívání zahájení školní docházky dětmi a jejich rodiči, rozpory v tom, co si o „spokojenosti“ dítěte ve škole myslí paní učitelka a jak dítě školní docházku skutečně prožívá.

Rozhovory s učitelkami byly vedeny pouze za účelem získání informací o dětech, velice zajímavé by bylo zjistit i jejich pojetí specifik 1. ročníku základní školy, zjistit, v čem spatřují zásadní momenty změny vztahu ke škole u dětí ony – jednak učitelky MŠ, jednak učitelky ZŠ.

Za velmi podstatný nedostatek považuji to, že práce zůstává na rovině popisu, autorka nepředkládá žádný závěr, žádné zhodnocení, žádnou interpretaci, nezamýšlí se ani neupozorňuje na sporné momenty. Jak se mění vztah dětí ke škole? Nebo se nemění?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce : velmi dobře



PhDr. Marta Franclová

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24.8.2009