

Jihočeská univerzita

Fakulta teologická

Katedra psychologie

POSUDEK OPONENTA

bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Kateřina Hanelová

Téma práce: Psychomotorický vývoj dětí trvale umístěných v jeslích

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Ivanková, R.N

Oponent: PhDr. Ing. Marie Lhotová, PhD

Hodnocení:

1. Nakolik studentka naplnila požadavky podle zadání práce:

Bakalantka plně naplnila požadavky uvedené v zadání práce a její bakalářská práce obsahuje vše, co by obsahovat měla.

2. Iniciativnost studentky při postupu vypracování práce:

Studentka ke zpracování bakalářské práce přistupovala evidentně zodpovědně, volbu tématu i výzkumu přizpůsobila své desetileté praxi v jeslovém zařízení, kde uskutečnila vlastní empirické šetření. Literární zdroje správně obsahují jména předních českých vývojových psychologů i publikace aktuálnějšího data. V dnešní době považují za zarážející využití pouze jediného internetového zdroje a absenci zahraničních časopiseckých článků či publikací v seznamu literatury.

3. Použité metody zpracování (teoretické, empirické, atd.) a stručné zhodnocení dosažených výsledků a možnost jejich využití v praxi:

Teoretická část přináší shrnutí základních poznatků o motorickém, psychickém a sociálním vývoji dítěte do tří let, za metodu výzkumu bakalantka zvolila pozorování. Tato metoda přiléhala podmínkám a okolnostem, za kterých byl výzkum realizován.

Výsledky práce přinášejí zjištění, že děti umístěné v jeslových zařízeních ve vývoji nezaostávají, případné možnosti praktického využití těchto výsledků autorka v práci expressis verbis nezmiňuje.

4. Zhodnocení struktury (logického uspořádání práce):

Vůči členění teoretické části nemám připomínky: Práce je systematicky a přehledně rozčleněna do kapitol a podkapitol.

Pouze úvod je zbytečně rozsáhlý a některé z odstavců popisující situaci v dnešních jeslích, stejně jako zevrubnější popis procesu vlastního výzkumu, by bylo vhodnější včlenit do teoretické, resp. empirické části. Oceňuji i podkapitulu „Jesle v Českých Budějovicích“, kde autorka popisuje stav problematiky v lokalitě, kde zpracovává práci.

Výzkumné části lze v tomto ohledu vytknout více. Jako protipól hypertrofovaného úvodu v teoretické části, v části výzkumné jakýsi „úvod do výzkumu“ úplně chybí, autorka bez jakéhokoliv seznámení s výzkumem, stručného popisu průběhu či motivace k výzkumu ihned bez dalšího na čtenáře chrlí cíl výzkumu, což působí zmatečně. Jako prevence by stačilo změnit pořadí podkapitol do logického sledu (Popis sledovaného prostředí jako první, poté Metodiku, Popis sledovaného souboru dětí rozhodně nepatří hned za Cíl práce, pokud tento je uveden jako první.), příp. několika stručnými větami uvést místo, dobu a trvání výzkumu včetně jeho záměrů (a rozvedení ponechat do jednotlivých podkapitol). V diskuzi bych doporučila zvážit možné příčiny interindividuálních rozdílů ve výkonostech mezi jednotlivými dětmi. Kromě těchto vytčených negativ je výzkumná část zpracována svědomitě.

5. Jazykový styl a úprava práce:

Jazykově je autorka kultivovaná, práce je stylisticky na dobré úrovni, bez gramatických chyb a překlepů.

K vnější úpravě práce (členění do kapitol, subkapitol a paragrafů) taktéž nelze nic namítnout. Při citacích autorka respektuje normu ČSN ISO 010197 „Bibliografická citace“ E 2242.

6. Stručná formulace dvou otázek, na které by měl(a) student(ka) odpovědět

při obhajobě:

1. Čím si vysvětlujete rozdíly v psychomotorickém vývoji mezi jednotlivými dětmi a skupinami, které vyplynuly z pozorování?
2. Na základě jakých kritérií jste usuzovala, že je dítě na jesle adaptované?

7. Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě. Pro případné rozšiřování práce v rámci magisterského studia doporučuji využít cizojazyčné zdroje a ve výzkumné části učinit komparaci vývojových změn dětí v jeslích s dětmi vychovávanými doma.



V Praze dne 29.4.2011