

Posudek oponenta

Název práce:	OD MIMOTŘÍDNÍ VÝCHOVY K PEDAGOGICE VOLNÉHO ČASU
Jméno autora:	Soňa Matoušková
Oponent:	Richard Macků

Studentka ve své bakalářské práci popisuje terminologický vývoj v oblasti výchovy ve volném čase. Na základě analýzy dobové literatury seznamuje s vývojem pojmů výchova mimo vyučování, mimoškolní výchova apod. tak, jak bylo o těchto termínech pojednáno v průběhu druhé poloviny 20. Století (zejména od 60. let do roku 1989).

Hodnocení práce S. Matouškové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Formální stránka práce:

Práce se svým rozsahem pohybuje na spodním okraji stanoveného limitu, nicméně obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, odpovídá požadované kvalitě, nicméně přehlednosti práce by přidalo zařazení shrnujících tabulek či schémat. Na zvážení (vzhledem k celkovému rozsahu práce) jsou i téměř tři strany výčtu bibliografických záznamů publikací uvnitř práce. Tyto informace patří svou povahou spíše do příloh.

Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala velice dobrou schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické, bohužel byla asi ve 13 případech narušena gramatická správnost textu (většinou se jedná o malá písmena na začátku vět, popř. chybějící čárky ve větě). V textu se neobjevuje větší množství překlepů ani neobratných formulací.

Obsahová stránka práce

Autorka v úvodu práce definuje problematiku, kterou hodlá řešit – nicméně jedná se o velice obecné vymezení, které v této podobě jen těžce plní funkci zacílení práce („Cílem práce je zaměření se na terminologii výchovy mimo vyučování, kterou užívali přední odborníci této oblasti od 60. let 20. století do roku 1989). V průběhu práce bych doporučoval zdůraznit, že v práci není popsán objektivní vývoj výchovy ve volném čase ve vymezeném období, ale že jde spíše o mapování vývoje terminologie u vybrané skupiny autorů. Tato informace v práci sice figuruje, ale dle mého soudu není dostatečně zdůrazněna a čtenář pak může celý text milně interpretovat.

Struktura práce je mírně nejasná, nicméně odpovídá záměru práce. Obsah jednotlivých kapitol je vzhledem k cílům práce adekvátní, v Závěru bych doporučoval kromě shrnutí zařadit rovněž vyhodnocení zjištěných poznatků. V celé práci bohužel převládá parafrázování zmíněných autorů a chybí vyjádřené vlastní stanovisko či kritické srovnání ze strany autorky. K práci s odbornými zdroji je nutné vytknout absenci srovnání s obecně-pedagogickými zdroji a přílišné omezení se na vybraný okruh literatury. K jistému vymezení dochází až na str. 29 při popisu současné terminologie.

Úroveň řešení zvoleného problému však odpovídá minimálním nárokům kladeným na bakalářskou práci. Autorka se dokázala vyrovnat s terminologickou rozkolísaností, která je v této oblasti zjevná; odlišuje myšlenky vlastní od převzatých.

Celkové zhodnocení¹

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje minimální požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm dobře z důvodu přetrvání některých formálních nedostatků práce a nevytěžení zvoleného tématu práce.



Richard Macků – oponent

¹ Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy