

Hodnocení bakalářské práce

Název: *Od mimotřídní výchovy k pedagogice volného času*

Autor: *Soňa Matoušková*

Autorka si vybrala pro svou bakalářskou práci velmi zajímavé téma, které souvisí s výzkumem prováděným na Katedře pedagogiky TF JU: pokusila se analyzovat terminologii výchovy mimo vyučování v době, tak jak se s ní setkáváme v 60.-80. letech 20. století v díle českých autorů.

Předností práce je její obsahová jednotnost a souvislost jednotlivých kapitol. Na druhé straně zarazí značné rozdíly v tématice i v rozsahu jednotlivých kapitol. První kapitola (s. 7-9) podává historický přehled o problematice, druhá kapitola je věnována domům pionýrů a mládeže (s. 9-14), zatímco vlastní analýza je obsažena v rozsáhlé třetí kapitole (s. 14-31), která je ještě podrobně rozčleněna na podkapitoly druhého a třetího řádu.

Po stránce vnějšího vzhledu i po stránce formální je práce provedena pečlivě. Přesto místy autorka opomněla formálně upravit údaje (např. v přehledu děl analyzovaných autorů na s. 16) a do seznamu literatury zkopírovala neaktuální údaj (s. 36).

Po stránce jazykové je třeba ocenit, že se autorka snažila o samostatné vyjadřování, i když se občas úplně „nestrefila“, jako např. při použití výrazů jako „eskapáda úvah“ nebo „společenská ideologie“ na s. 5, „působící pod základnou“ na s. 8 apod. Zarážející je poměrně častá chyba – malé písmeno na začátku věty. Jiných překlepů je poskrovnu.


Po stránce obsahové se jedná o originální práci, v níž autorka analyzovala nejvýznamnější díla autorů, kteří se před rokem 1990 zabývali výchovou mimo vyučování. Je třeba ocenit, že autorka při své práci použila řadu původních pramenů (z 34 tištěných zdrojů, které autorka uvádí je pouze 5 vydáno po r. 1990). Samozřejmě mohla jít v hledání pramenů ještě do větších důsledků (např. na s. 15 se spokojuje s druhotnou citací a neuvádí přímo článek Blížkovského).

Dalším nesporně záslužným činem autorky byla její ochota „prokousat“ se řadou stránek „prošpikovaných“ komunistickou ideologií, což pro ni bylo o to těžší, že už nezažila dobu tzv. „reálného socialismu“. Pro pamětníky je dost obtížné ocenit, kolik dodatečných informací si musí současný student opatřit, aby dokázal aspoň zčásti rozlišit výrazy ovlivněné dobovou ideologií od věcného jádra výpovědi.

Bakalářskou práci Soni Matouškové považuji za odborně velmi přínosnou, takže po stránce obsahové rozhodně převyšuje průměrnou úroveň, ačkoli při hlubším studiu můžeme objevit některé zjednodušující úsudky. Z tohoto hlediska by si práce zasloužila ocenění známkou „výborně“. Záleží na autorčině výkonu u obhajoby a na konečném úsudku komise, zda obsahový přínos práce vyváží výše uvedené nedostatky natolik, aby autorka tuto navrženou známku obhájila. Považuji také za spravedlivé připomenout, že se jedná o zcela přepracovanou práci, jejíž loňskou verzi autorka neobhájila. Zejména při srovnání těchto dvou verzí vynikne velmi poctivá práce, která autorka přepracování věnovala.

Práci doporučuji k obhajobě.

České Budějovice, 13. května 2011



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce