

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: PAVLA NOVÁKOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí\*diplomové práce:  
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 24. 8. 2009

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Problematika zahájení školní docházky

Diplomová práce se věnuje důležitému a zásadnímu tématu - vstupu dítěte do školy.

V teoretické části autorka prochází kurikulární reformy, zmiňuje pedagogicko-psychologickou problematiku vstupu dítěte do školy a různé úrovně připravenosti dítěte pro vstup do školy. Otázkou je, proč je problematika pojímána tak ze široka (od kurikulárních reforem) a navíc nesourodě (jednotlivé kapitoly nejsou dostatečně logicky provázány). Dle mého soudu se jeví jako nadbytečné úvodní kapitoly týkající se zejména legislativy (jistě by mělo smysl je uvádět, kdyby je autorka více vztahovala ke svému základnímu tématu, takto však práci ve výsledném dojmu spíše tříští). Autorka v podstatě v celé práci vytrhuje věci z kontextu, nepropojuje kapitoly tak, aby tvořily kompaktnější celek a aby usnadnily čtenáři orientaci v toku autorčiných myšlenek. Celá práce trpí „mnohomluvností“, v níž lze často jen těžce odhalit podstatu věci. Většinou opomíjí jádro problému a spokojí se s jednoduchým tvrzením, které nepodrobí potřebné elaboraci.

Ve výzkumné studii autorka podrobila dlouhodobému sledování dvě děti (před nástupem do 1. třídy a v průběhu 1. a 2. třídy), přičemž prováděla rozhovory s dětmi, rodiči a učitelkou. Na výzkumné studii lze ocenit fakt, že ji autorka prováděla dlouhodobě (dva a půl roku), autorka tomuto jistě věnovala hodně času a energie. Nicméně metodologicky lze mít k její práci četné výhrady.

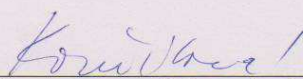
Tak, jako obtížně autorka odděluje důležité a nedůležité zdroje, tak stejně problematicky odlišuje svůj názor, pocit či interpretaci od zkoumaného jevu (navíc nejasně deklaruje, odkud které informace pocházejí - zda jde o její vlastní pozorování či informace zprostředkované učitelkou, sdělení rodičů apod.). Trochu uniká časový aspekt (z jaké doby která data pocházejí). Autorka se někdy nechá zavést počátečními dojmy a nálepkováním dětí už při prvním kontaktu s nimi (viz poznámky týkající se zápisu dětí do školy na s. 40 – 41). Autorka ani neodděluje, když už jde o sběr dat a kdy ještě o vymezení a specifikování výzkumné otázky.

Diplomantka výzkumnou studii málo „vytěžuje“, málo z ní vyvozuje, v podstatě nedospívá k žádným závěrům, navíc plně nerozkrývá podstatu zkoumaného problému, resp. nenaznačuje možné hypotetické souvislosti se všemi možnými zdroji obtíží dětí (na což v úvodu DP čtenáře navnadí).

Na škodu jsou i četné artikulační neobratnosti a chyby v interpunkci.

V seznamu použitých zdrojů autorce vypadly některé informace (např. zdroj č. 12) někde je citováno nesprávně (zdroj č. 8), navíc seznam zdrojů není seřazen podle abecedy, což může na čtenáře působit značně zmatečně. Výhradu mám též k volbě některých zdrojů, které jsou spíše popularizující např. webová stránka Baby on line. Až zarážející je autorčin nekritický přístup ke kvalitě zdrojů a jejich původnosti, např. na s. 24 cituje z bakalářské práce odkaz na Komenského! (proč autorka volí sekundární citaci, a ještě k tomu z bakalářské práce, když Komenský je běžně dostupný zdroj?). Tento typ sekundárních citací je pro autorku poměrně typický. Někde naopak odkazy chybí úplně (např. u údajů o věze a vzrůstu na s. 33 či na stejné straně Maroušková, která však chybí v seznamu literatury).

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **DOBŘE**

  
\_\_\_\_\_  
podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------