

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **VERONIKA
KROMKOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2009

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY VÝTVARNÉHO PROJEVU DĚTÍ SE SPU NA 1. STUPNI ZŠ

Diplomová práce se zabývá výtvarným projevem dětí se SPU (a jeho porovnáním s kresbami dětí bez této diagnózy). Téma je zajímavě zvolené a zapadá též plně do aprobace autorky - budoucí učitelky 1. stupně ZŠ, která se jistě bude s dětmi se SPU potkávat.

V teoretické části se diplomantka zaměřuje především na popis specifických poruch učení, jejich projevů, příčin atd. Prostor též věnuje charakteristice výtvarného projevu dětí (tyto kapitoly však působí trochu rozpačitě, někde jsou málo podpořeny relevantní literaturou). Autorka většinou nerozlišuje psychologický (resp. psychodiagnostický) přístup ke kresbě a přístup didaktický; nerozlišuje pak ani mezi autory publikací na toto téma, zda jsou výtvarníci či psychologové. V kapitole 1.6.1 se dopouští četných paušalizací při interpretaci kresby lidské postavy, vybírá pouze některé elementy, aniž by zdůvodnila jejich výběr. Obecně málo je věnováno kresbě dětí se specifickou poruchou učení a dosavadním výzkumům v této oblasti.

V praktické části autorka vytvořila vlastní kritéria pro hodnocení kreseb a pro porovnání kreseb dětí s diagnostikovanou SPU a bez ní. I když ke kritériím lze mít některé výhrady (nejdou vždy jasně vyčerpávající a ohraničená), je chvályhodný samotný pokus o ně i pečlivé úsilí autorky všechny získané kresby podle těchto kritérií okódovat, což jistě bylo značně časově náročné. Výsledky výzkumu autorka zpracovává do přehledných tabulek a komentuje. Samotné výsledky nejsou nijak překvapivé, spíše dokládají to, co autorka očekávala. Mírně nekonzistentně vyznívají závěrečné pasáže - kapitola Ověření hypotéz, Shrnutí a Závěr - tyto části jsou (patrně vlivem časového stresu) značně formulačně nepřesné a někde vyznívají zcela opačně než bylo záměrem autorky (viz např. komentář k ověření 1. hypotézy na s. 58).

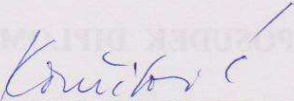
V seznamu literatury chybí zahraniční zdroje, autorka většinou využívá běžně dostupných učebnic.

Práci ubírají na kvalitě četné stylistické neobratnosti či úskoky od vědeckého jazyka, někde též nepřesné formulace.

Jedná se o práci snaživé studentky, která je ovšem lehce poznamenána autorčinou začátečnickou výzkumnickou naivitou a nezkušeností a také časovým stresem při konečném zpracování.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**


podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 14. 9. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------