

Příloha k protokolu o SZZ č.: Diplomant: Veronika Kromková
Vysoká škola: PF JU Aprobace: Učitelství 1. st. ZŠ
Katedra: pedagogiky a psychologie Recenzent diplomové práce:
Datum odevzdání posudku: PhDr. Marta Franclová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY VÝTVARNÉHO PROJEVU DĚTÍ SE SPU NA 1.STUPNI ZŠ

Diplomová práce se skládá z části teoretické a z části praktické, výzkumné. V části teoretické se autorka v 1. kapitole věnuje dětské kresbě, vývojovým obdobím a charakteristickým znakům. Další podkapitoly jsou pak věnovány diagnostickým znakům kresby, jako je umístění na ploše, velikost a čára. Zvláštní důraz klade autorka na psychologický význam barev. Poslední podkapitoly jsou věnovány kresebným testům lidské postavy. 2. kapitola pojednává o arteterapii. V závěrečné kapitole pak věnuje autorka pozornost specifickým poruchám učení.

Za cíl výzkumné části práce si klade autorka za cíl poukázat na shodné znaky výtvarného projevu dětí, u kterých byla diagnostikována SPU a porovnat s výtvarným projevem dětí bez diagnózy.

Připomínky:

V kapitole 1.3 Diagnostické hodnocení kresby postrádám zdůraznění toho, že se jedná o velice složitý diagnostický proces. Tuto kapitolu považují za velmi zjednodušený pohled na danou problematiku. Čtenář by se mohl domnívat, že na základě určitých jednotlivých znaků kresby – výběr barev, tematika, charakter čáry, velikost kresby apod. lze velmi lehce diagnostikovat psychickou patologii, či odchylku od normy.

Stejnou výhradu mám i ke kapitole 1.4 Barvy

Kapitola 1.3.2 Umístění a velikost kresby by zasloužila podobný úvod jako kapitola 1.4 Barvy. I umístění kresby na ploše má jisté filosofické pozadí, které mohlo být dle mého názoru zmíněno.

Kapitola Arteterapie souvisí dle mého názoru s tématem diplomové práce pouze zprostředkovaně a narušuje jinak logické uspořádání práce.

U teoretické části týkající se SPU autorka dle mého názoru zaměřila na vymezení a definice jednotlivých autorů na úkor charakteristických projevů těchto dětí v chování a učení. Tyto momenty jsou zmíněny pouze okrajově. Myslím, že autorka mohla alespoň zmínit některé typické znaky kresby dětí s SPU uváděné v odborné literatuře.

V praktické části autorka zmiňuje kategorii „nedodržení instrukce“, za což je považována neúplná postava, či překrytí nohou. Instrukce však zněla: nakresli autoportrét. To, že se vidí dítě od hlavy k patě v kouzelném zrcadle, uváděla autorka jako motivační moment, nikoli jako instrukci.

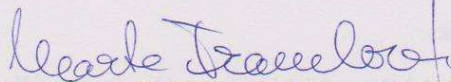
Za diskutabilní považuji kategorii „zvláštnosti v kresbě“. Je třeba mít na paměti, že každá kresba je něčím zvláštní, něčím originální.

Závěr:

Přes uvedené připomínky považuji práci za zdařilou. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a jistou orientaci v dané problematice. Znalost určitých diagnostických možností využití dětské kresby je pro autorku výhodou a pozitivem pro budoucí povolání učitelky na 1. Stupni ZŠ.

Práci doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře.



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne