

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: *Alena Výborná*

Vysoká škola: *Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích*

Katedra: *tělesné výchovy a sportu*

Aprobace: *Bi – Tv (SŠ)*

Datum odevzdání posudku: *19. 5. 2009*

Oponent diplomové práce:
Doc. Dr. Emil Řepka, CSc

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Pohybová aktivita a inaktivita 15 – 19 letých studentů středních škol na Havlíčkovodsku

Autorka se ve své práci zabývá sledováním pohybové aktivity adolescentů (viz název) ve věku 15 – 19 let. Zpracování vychází z metodologie, která je použita při řešení grantového úkolu s názvem Pohybová aktivita a inaktivita obyvatel České republiky v kontextu behaviorálních změn (VZ MSM 619959221 – řešitelské pracoviště CKV FTK UP Olomouc pod vedením prof. Frömela). Diplomantka splnila požadavky zadání diplomového úkolu i požadavky kladené na práci tohoto typu, přesto mám ke zpracování následující připomínky.

V teoretické části je proveden rozbor literatury zabývající touto tematikou. Na četnost dostupných publikací je tato část velmi stručná. V referenčním seznamu nejsou uvedeny tituly zmíněné v textu. V textu se vyskytují nepřesnosti (s. 20 nejasná pásma intenzity pohybové aktivity). V kapitole metody jsou uváděny standardní statistické charakteristiky (M, SD), ale chybí zmínka o použitých (T-test, U - test). Rovněž použití t-testu je v tomto případě diskutabilní. Z toho dedukuji nepochopení užitých metod statistického zpracování získaných dat. Dále se domnívám, že popis dotazníku (IPAQ-long) má své místo v kapitole metody než jak je uvedeno v práci (zpracování tím působí roztržitě a tuto připomínku podporuje i členění do příliš velkého počtu kapitol).

Ve výzkumné části je nejobsáhlejší kapitolou „Výsledková část“(ss. 28 – 78. Popis výzkumného souboru je neúplný (není ani uveden počet osob). Při obhajobě práce očekávám vysvětlení tabulky č. 1 (zejména legendu), interpretaci výsledků t – testu na s.31 a s. 33 . V kapitole „diskuze“ autorka rozebírá zjištěné údaje z dotazníku IPAQ-long bez podpory ke zjištění jiných autorů. Výsledky získané z krokoměrů jsou srovnávány (Frömel, Novosad, Svozil, 1999). Závěr koresponduje s cíli se snahou zaujmout konkrétní stanovisko. V seznamu použité literatury se vyskytují nepřesnosti (Česká kinatropologie není sborník, ale odborný časopis, chybí celá řada citovaných autorů).

