

Příloha k protokolu o SZK č.:

Diplomantka: Veronika Jandová

Vysoká škola: PF JU

Obor: Šj – Ov pro 2. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2009

Mgr. Miroslav Procházka

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Postoje učitelů k problému drogových závislostí a k programům protidrogové prevence vlastních škol

Předkládaná diplomová práce autorky Veroniky Jandové je zaměřena na oblast prevence sociálně patologických jevů v prostředí školy. Vznik práce byl ovlivněn neblahými okolnostmi v souvislosti s neočekávanou změnou vedoucího práce. Autorka se musela tedy obtížně vyrovnávat s úpravou koncepce práce (především výzkumu) na začátku tohoto roku. Předmětem předložené diplomové práce je zjišťování postojů učitelů základních škol k prevenci a ověřování hypotéz vážících se na to, zda je škola úspěšná v naplňování úkolů v kontextu školní primární prevence. Pro výzkumné šetření byly zvoleny dvě skupiny učitelů základních a středních škol. Jednalo se o metodiky školní prevence a o učitele běžné základní školy nespécializované na otázky preventivního působení. Počet respondentů není velký a odpovídá svým charakterem spíše kvalitativnímu šetření. Autorce skutečně jde v prvé řadě o prohloubení pohledu na strukturu postojů učitelů, pojetí výzkumu pak odpovídá cílům a celkovému charakteru diplomové práce. Problematika prevence a mapování způsobů, kterým jsou učitelé připraveni (a připravováni?) na výskyt sociálně patologických jevů reagovat, činí z práce aktuální dílo, které je důležité pro pedagogickou praxi i pro koncipování další odborné přípravy učitelů – metodiků školní prevence.

Teoretická část práce má 27 stran, výzkumná 33 stran, autorka tak dodržuje stanovený rozsah díla. V teoretické části jsou předkládána zdařile východiska celé diplomové práce. Nechybí analýza faktorů a mechanismů ovlivňujících, správně, ve shodě s tématem práce, hledá autorka především vazby prevence na roli učitele.

V praktické části je charakterizována realizace výzkumného záměru. Je zde podána rozsáhlá, ale přehledná interpretace dat. Autorka dovedně komentuje své hypotézy a hledá souvislosti mezi realizací prevence a motivací učitelů k této práci. Důležité je odhalení reakcí, které rozlišují učitele – speciálně zaměřené na prevenci a ostatní pedagogické pracovníky. Jako klíčová se zde ukazuje analýza pojmu postoj a rozdělení výzkumu do jednotlivých postojových komponent. Důležité a nelichotivě znějící je porovnání znalostí, pohledů a zkušeností metodiků prevence a klasických učitelů. Výzkum v podstatě neodhaluje zásadní rozdíly mezi učiteli – specialisty na prevenci a vzorkem ostatních učitelů. Výsledky samozřejmě může zkreslovat fakt, že autorka byla částečně zaměřena pouze na jednu školu, na jeden kompaktní učitelský sbor.

Po formální stránce je práce zpracována velmi dobře. Statistické zpracování dat je dostačující.

Celá práce i zpracování kapitol odpovídají požadavkům kladeným na diplomovou práci. Předkládaná diplomová práce splňuje požadované nároky a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou podle Vás dominující motivy učitelů – metodiků prevence – k vykonávání této role ve škole?
2. Strategie prevence Krajského úřadu Jihočeského kraje uvádí práci s metodiky a jejich další profesionální přípravu jako podstatný bod své politiky. Jak lze, dle reakcí metodiků, s nimiž jste pracovala, úspěšnost této strategie hodnotit?
3. Jaká doporučení byste navrhla škole pro realizaci efektivní prevence?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

Mgr. Miroslav Procházka, v.r.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2009