

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Jana Žáčková**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: **Učitelství pro ZŠ**

Katedra:
pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Marta Franclová

Datum odevzdání posudku: 30. 4. 2009

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název :

Problematika přechodu dětí z 1. stupně na 2. stupeň ZŠ

Práce se skládá z části teoretické a části praktické. V teoretické části se autorka zabývá nejprve vývojovými specifiky mladšího a staršího školního věku, zdůrazňuje hlavní momenty psychické a sociální, které následně porovnává. V návaznosti na tato vývojová specifika se autorka zabývá pojetím 1. a 2. stupně ZŠ v rámci Bílé knihy. Zřejmá je snaha postihnout základní odlišnosti 2. stupně, zejména v oblasti nároků na žáka, očekávání učitelů, používaných metod apod. Ve stejném duchu je zpracována i kapitola týkající se RVP.

Výzkumnou část lze obsahově rozdělit na tři části.

První je věnována žákům 6. třídy, autorka zjišťuje v rámci výzkumné sondy metodou volných výpovědí jak oni sami vnímají vstup na 2. stupeň.

Druhá je věnována budoucím pedagogům, autorka pomocí rozhovorů zjišťuje, v čem oni spatřují problémy, těžkosti v období přechodu.

Ve **třetí** části autorka popisuje a shrnuje vlastní, praktickou zkušenost s žáky v období příchodu na 2. stupeň ZŠ.

Připomínky:

- V obsahu jsou uvedeny shodné názvy kapitol 6.4.1 a 6.4.2

1. Teoretická část

- logická struktura práce, zvláště některých kapitol není zcela jednoznačná. Autorka těžkopádně formuluje některé myšlenky, objevují se stylistické chyby.
- Tabulka na str. 17, která má konfrontovat důležité momenty dvou vývojových období není po formální stránce názorná
- Na str. 33 je bezprostředně pod názvem kapitoly tabulka, která není autorkou žádným způsobem uvedena, což znemožňuje její plné pochopení a ztěžuje pochopení textu
- Kapitola 7. Shrnutí teoretické části je popisem. Shrnutí hlavních myšlenek, důležitých momentů, vytvoření teoretického rámce pro část výzkumnou zde není, což považuji za nedostatek.

2. Výzkumná část

- Uspořádání této části práci nepovažuji za zcela zdařilé. Orientaci v textu by usnadnilo uvádět cíle vždy před tu část, které se bezprostředně týkají, stejně tak zdůvodnění těchto cílů.

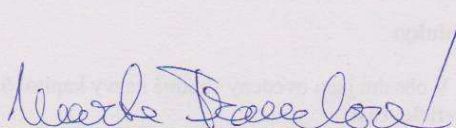
- V kapitolách POPIS A INTERPRETACE VÝSLEDKŮ autorka zůstává pouze na úrovni popisu, o interpretaci se ani u jedné sondy nepokusila.
- V textu i grafech autorka zaměřuje počty žáků a počty výpovědí, což výsledky významně zkresluje.
- V úvaze o vhodnosti volby tématu konstatuje, že posouzení bude možné až po rozboru výpovědí, který však této úvaze předchází.
- Z textu není jasné, zda s budoucími pedagogy byl veden rozhovor nebo zda jim byla položena pouze jedna otázka, čemuž by nasvědčovaly velmi povrchní a obecné odpovědi. Jsem přesvědčena, že tato výzkumná sonda mohla být lépe zpracována, že autorka podcenila rozhovor, který měl být veden do větší hloubky.
- Odbornou úroveň textu snižuje označení „kolegyně“ místo, na jiném místě uvedeno označení „budoucí pedagog“.
- Grafické znázornění výsledků není po formální stránce jednotné (odlišné velikosti některých grafů).
- V závěru 13 kapitoly, kde autorka popisuje vlastní zkušenost postrádám vyústění v konkrétní závěr, či shrnutí této osobní zkušenosti ve formě zdůraznění pozitiv, limitů, potencialit a podobně, minimálně pro svoji další pedagogickou praxi. Bez tohoto momentu ztrácí tato jinak dobře zpracovaná kapitola svoji hodnotu, kterou mohla mít.

Závěr:

V rámci diplomové práce prokázala autorka schopnost pracovat s odbornou literaturou, jistou orientaci v dané problematice. Ve výzkumné části pak prokázala určitou schopnost získávat informace od aktérů edukačního procesu, zamýšlet se nad těmito informacemi a dále s nimi pracovat. Je zřejmé, že autorka je vnímavá k problematickým momentům v životě dětí v období příchodu na 2. stupeň ZŠ, uvědomuje si pozitivní momenty, na kterých může založit své výchovně vzdělávací působení, ale současně si uvědomuje i rizika a těžkosti související s tímto obdobím a věkem žáků.

Přes uvedené připomínky **doporučuji práci k ústní obhajobě**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 30. 4. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------