

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....  
Vysoká škola: PF JU

Katedra: pedagogiky a psychologie

Datum odevzdání posudku: 30.4.2009

Diplomant: Jana Žáčková  
Aprobace: Učitelství OV, ČJ  
pro 2.st.ZŠ  
Recenzent diplomové práce:  
PhDr. Olga Vaněčková

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studentka zpracovala diplomovou práci na téma **Problematika přechodu dětí z 1. stupně na 2.stupeň základní školy**. Záměrem autorky a také cílem práce je zkoumat tuto problematiku z hlediska vývojové psychologie, zjistit zda mají vývojové změny vliv na přechod žáka. Práce se skládá z části teoretické a části praktické.

V teoretické části práce se autorka snaží charakterizovat a následně porovnat vývoj žáka na prvním a druhém stupni základní školy. Psychický a sociální vývoj dítěte ve školním období dává do kontextu s pojetím 1. a 2.stupně ZŠ dle Bílé knihy a následně popisuje klíčové kompetence v etapě celého základního vzdělávání.

Teoretická část práce je členěna do šesti kapitol, které nejsou ve vztahu k cíli práce obsahově zcela vyvážené, kapitolu o kompetencích považuji v takovémto podání za nadbytečnou. Zásadním problémem je však nesprávné členění období školního věku, autorka zaměřuje střední a starší školní věk i z hlediska obsahového (str. 9, 12 : *mladší školní věk 6-7 do 8-9let, střední školní věk 12-15let*, str. 32 viz tabulka *mladší, střední š.v.* x str. 33 *shrnutí- práce je zaměřena na období mladšího a staršího školního věku*).

Teoretická část práce by měla vyústit ve vymezení základních oblastí zkoumané problematiky přechodu, ve shrnutí však autorka zůstává jen u popisu kapitol. Odkazy na zdroje nejsou úplné.

V praktické části práce autorka usilovala o ucelenější pohled na problematiku přechodu a zkoumala jak názory žáků, tak učitelů.

Jsou zde obsaženy tři základní části:

Část první obsahuje popis výsledků výzkumné sondy u žáků 6.třídy ZŠ, která zjišťovala jejich vnímání přechodu na druhý stupeň. Zvolená metoda analýzy volných výpovědí je nápaditá, zajímavé je také snaha o uspořádání do kategorií, zpracování do grafů se ale jeví méně vhodné a spíše problematické (záměna počtu žáků a výpovědí).

Druhá část přináší popis a interpretaci rozhovorů s budoucími pedagogy (kolegyněmi?), v nichž autorka zjišťuje jejich názory na problematiku přechodu. Je zde uvedené pouze téma, chybí alespoň rámcová struktura rozhovoru, předložená fakta jsou velmi obecná. Použití grafů při vyhodnocení je zde zcela nevhodné.

Ve třetí části autorka předkládá svůj pohled na žáky na základě vlastních zkušeností z pedagogické praxe. Její postřehy ve vztahu k tématu jsou zajímavé, dokládají, že využívá osvojené poznatky, chybí ale reflexe těchto osobních zkušeností.

Závěr:

Přes výše uvedené nedostatky prokázala autorka schopnost pracovat s odbornou literaturou, získala základní orientaci ve zkoumané problematice a také dokázala teoretické poznatky v určitém rozsahu prakticky použít.

**Práci doporučuji k ústní obhajobě.**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

*Il. Čudilová Kružíková*  
*30. 4. 2009*

*Mgr. Paušková*