

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Návrat žen po mateřské a rodičovské dovolené
na trh práce

Autor práce: Olga Valtrová

1. Formální hledisko

Cíl práce mohl být na str. 6 vymezen trochu více přesněji. U současného vymezení se dá předpokládat, jaká bude na otázky vyplývající z cíle odpověď. U výzkumu provedeného v rámci bakalářské práce mohl být lépe vymezen jeho cíl, který je poměrně obecný a dá se velmi dobře předpokládat, k čemu zjištění autorky povedenou. Cíl mohl být vztažen např. jen na region nebo město, ve kterém autorka žije a svoje zjištění pak mohla porovnávat s celostátními výsledky a trendy. Samotný cíl výzkumu je na str. 35 vymezen v kapitole 3.1 nazvané Cíl práce, což je třeba považovat za formální chybu. Otázky popisované v kapitole 3.9 zase nejsou formulovány jako otázky, ale spíše jako obecná tvrzení, takže se čtenář nedoví, jak byla formulována otázka, na kterou respondentky odpovídaly. Prezentace výzkumu také budí dojem, že se autorka domnívá, že každá z respondentek dostatečně reprezentuje určitý typ matky. Možná by proto bylo vhodnější, zaměřit se pouze na jeden typ a k němu si vyhledat přibližně deset respondentek, které mu odpovídají. Údaje, které jsou na s. 37 a 38 mohly být prezentovány spíše než v grafech v textu, resp. tabulce, která by měla být prezentována vždy, protože je zdrojem grafu. Grafy navíc nejsou řádně označeny. Doslovné citace nemají jednotný formát, někdy jsou kromě uvozovek odlišeny i kurzívou, někdy ne.

2. Obsahové hledisko

Úvod práce je poměrně rozsáhlý – více jak 3 str. a vzbuzuje dojem, že autorka už přesně ví, kde v ní zvoleném tématu je problém a jak ho řešit. Práce s takto pojatým úvodem působí jako dokreslení toho, co si autorka myslí – i kdyby byla zpracována sebelépe. Závěr práce vyznává podobně. Za nepřilíživé řešení je třeba považovat dlouhé citace, ke kterým se autorka uchyluje např. na str. 26-29. Práce pak v těchto místech prakticky vůbec není dílem autorky. V přílohách čtenář nalezne dva původní texty autorky, u kterých není zcela zřejmé, proč byly do příloh zařazeny. Práce by se zcela jistě obešla i bez nich. První pojednává o historickém vývoji postavení ženy, druhá o problematice otců na rodičovské dovolené v zemích EU. Oba dva texty jsou z cca 50% sestaveny vždy jen z jednoho zdroje, což zvláště u textu, který má v názvu slovní spojení „historický vývoj“ není nejlepší řešení.

3. Jazykové hledisko

Práce je napsána bez závažného množství gramatických chyb.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: DOBRĚ

V Hluboké nad Vltavou, 17. 5. 2011



Mgr. Eva Opatrná