

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavla Divišková
Studijní obor: Specializace v pedagogice – Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí / recenzent bakalářské práce:* Bc. Mgr. Jiří Pletka
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: Delegation pravomocí a kompetencí při řízení mateřské školy.

- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařil a logická
2. Pro dané téma přiměřená
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:** viz dále

Další hodnocení:

BP zpracovává aktuální a ožehavé téma. Struktura je poměrně dobrá, kapitoly 1.1.3 a 1.1.4 bylo vhodnější zařadit do kapitoly 3, kde se v podstatě opakují. Po formální stránce lze vytknout výskyt nedoporučených znaků na konci řádků a rozvržení některých stránek. Práce je rozdělena do dvou resp. tří základních částí.

Teoretická část je zpracována poměrně dobře a opírá se o studium relevantní literatury. Objevují se zde i vlastní názory autorky. Chybou se jeví zejména práce s citacemi, z nichž není patrné, kdy jde o přímou citaci, parafrázi a vlastní text autorky. V celé práci se vyskytují gramatické chyby a neobratné stylistické formulace.

Výzkumná část se opírá o 29 dotazníků, což je pro tento typ práce dostatečný počet. Hypotézy jsou doplněny o další otázky.

Výsledky jsou statisticky zpracovány a pro přehlednost ilustrovány grafy a tabulkami. Téměř výhradně jde o popis výsledků, většinou chybí vlastní komentář a vyvozování souvislostí. Diskutabilní je vyslovení závěrů, ověření či vyvrácení hypotéz. Např. u hypotézy 1 (str. 21 a 22) 83% respondentek uvádí, že deleguje pravomoci a kompetence. Závěrem je jen částečné potvrzení hypotézy.

Chaoticky a nejasně působí kapitola 3.1.9, kde je snaha o vyvození závěrů vzhledem k velikosti školy a délce řídicí praxe respondentek. Zvolené indikátory nejsou vhodně zvoleny a nejsou relevantní k problematice.

Vlastní návrh je omezen téměř výhradně na „rozdělení“ pracovní náplně, kterou vydal magistrát města Plzeň. Z práce není patrné, jaký je současný stav a v čem je změna, kterou navrhuje autorka. Chybí jakýkoliv komentář či zdůvodnění.

Obhajobu doporučuji rozšířit:

- 1) Ovlivňuje velikost mateřské školy a délka praxe ředitelky delegování kompetencí a pravomocí?
- 2) V čem se liší autorkou navrhovaný systém delegování od současného stavu v MŠ Barvínkova?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recezenza*bakalářské práce.....



Datum: 10. dubna 2010

*nehodící se škrtněte