

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Marcela Musilová  
*Studijní obor:* Učitelství pro mateřské školy  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Radek Cvach  
*Katedra:* Pedagogiky a psychologie  
*Název bakalářské práce:* Rozvoj komunikační kompetence u dětí předškolního věku

- Volba tématu:**
1. **Aktuální**
  2. Standardní
  3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Pro dané téma zdařil a logická
  2. **Pro dané téma přiměřená**
  3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
  3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Velmi dobré, funkční
  2. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:**
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
  3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:**
1. **Výborná**
  2. Přijatelná
  3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:**
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) nevyhovující
  2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá

c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

V teoretické části BP se autorka snaží poměrně vyčerpávajícím způsobem charakterizovat pojem komunikace. Věnuje tomu celou 1. kapitolu a zaměřuje se především na techniku verbální a neverbální komunikace. Už poněkud méně vysvětluje pojem komunikativní kompetence, který byl zmiňován v zadání BP. Jinak je ale tato kapitola popisná a zajímavá. Ve druhé kapitole se autorka dotýká problematiky klíčových kompetencí (dále KK). Nicméně kapitola je dle mého názoru zbytečně obsáhlá a jakoby tématicky nejednotná (podkapitoly 2.1 a 2.2 jsou skoro zbytečné vzhledem k zadání). Možná by u obhajoby mohla bakalariátka vysvětlit, proč se domnívá, že děti upřednostňují neverbální komunikaci před verbální (str. 28) a rovněž by mohla více specifikovat, jak rozumí pojmu „didaktická hra“ a jak se did. hra liší od jiných her (str. 32). Vysvětlení by také zasloužilo tvrzení ze strany 14, kde autorka uvádí, že „spisovná mluva předpokládá správnou činnost mluvidel“. Myslím, že takto se to nedá formulovat. Naopak představení integrovaných bloků a naznačení jejich možností při rozvoji komunikativní kompetence ve 3. kapitole je myslím velmi povedené

Praktická část BP je tvořena 4. – 6. kapitolou. Autorka nejprve ve 4. kapitole stanovuje záměry a cíle (i když místy poněkud formulačně neobratně). Těžištěm této části práce je 5. kapitola a to především podkapitola 5.3. Zde autorka velmi pečlivě představuje program, který pro rozvoj některých dílčích složek komunikativní kompetence vytvořila. Povedená je struktura těchto pasáží. Je zde vždy cíl, popis realizace s dětmi, ukázky z dialogů (včetně odlišení dvou skupin dětí dle věku) a hodnocení. Na této části práce je vidět velké zaujetí bakalariátky pro zvolené téma. Nicméně otázkou zůstává, zda vždy cíle v jednotlivých aktivitách (a potažmo samotné aktivity) jsou vždy jasně cílené ke komunikativní kompetenci (např. cíl v podk. 5.3.9 – spíše kognice). Autorka by také při obhajobě mohla vysvětlit, proč se tolik zaměřuje především na technickou stránku komunikace. V 6. kapitole se pokouší reflektovat realizované a porovnané výstupů je zde velmi zajímavé.

Práce nevykazuje gramatické chyby. Jsou ale občas patrné určité stylistické a formulační neobratnosti (např. v úvodu a závěru, např. „přínos“ na str. 78, dále střídání jedn. a množ. čísla nebo střídání slovesného vidu). Na straně 24 není jasné, čí je citační odkaz, zda patří ke Smolíkové nebo k RVP.

#### **Další hodnocení:**

Přes některé výše uvedené nedostatky je předkládaná bakalářská práce ukázkou dobré kvalifikační práce na této úrovni. Tématicky je velmi zajímavá, rozsahem požadavky na BP i převyšuje. Autorka prokázala poměrně dobrou znalost problematiky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

**2. velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....Mgr. Radek Cvach.....

Datum: 28.3. 2010

