

# Teologická fakulta Jihočeské university v Českých Budějovicích

## Posudek bakalářské práce

Leona Smrčková, *Druhy lásky v kontextu bioetické argumentace*

Bakalářská práce probírá dvě témata – druhy lásky a euthanasii. Snaží se mezi nimi nalézt souvislost v podobě případné argumentace lásky proti euthanasii, která by byla využitelná v praxi sociální práce.

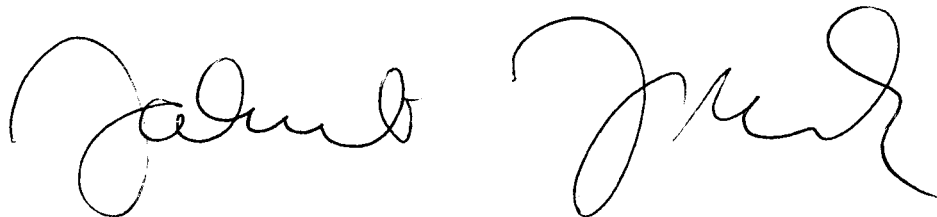
Po formální stránce není práce špatná, pracuje s dostatečným množstvím sekundární literatury, odkazy a bibliografie jsou v pořádku, práce neobsahuje větší množství chyb; větší dokonalosti by jistě bylo možné dosáhnout v stylistice a některých formulacích. Trochu zarážející je název – druhé téma – euthanasie (v celém rozsahu práce se autorka dopouští chyby v psaní tohoto slova: buď euthanasie, nebo eutanázie) – se v něm z nějakého důvodu vůbec neobjevuje. Je to zřejmě pozůstatek staršího projektu, nicméně by to asi stálo za to komisi objasnit.

Závažnější jsou obsahové nedostatky. Autorce se vůbec nepodařilo prokázat hlavní cíl – souvislost druhů lásky a euthanasie. Z práce vůbec nevysvítá, k čemu bylo nutné strukturovat pojem lásky do jeho jednotlivých druhů pro pojednání o problematice euthanasie. Co je však horší, zdá se, že autorka nepochopila, že pojmové rozčleňování lásky jako etický argument proti euthanasii ve skutečnosti vůbec použít nelze. Etickým argumentem proti „milosrdnému zabití“ může být láska pouze tehdy, když ji pojímáme nerozčleněnou a v jejím původním, silném slova smyslu, což umožní vidět její počátek v lásce Boží. *Naopak* rozlišovat v pojmu lásky bude spíše ten, kdo chce ukázat přípustnost euthanasie (neboť může být projevem jednoho z druhů lásky). Ačkoli některé pasáže práce poukazují tímto směrem (viz např. případ manželovy erotické lásky k manželce, str. 34; poukaz na mnohoznačnost lásky na str. 36), nic nenaznačuje, že by si toho autorka byla vědoma (možná, že příslušné pasáže pouze bez pochopení převzala ze sekundární literatury).

Lze tedy říci, že cíl práce se nepodařilo naplnit. Autorka to v závěru bezelstně přiznává, když na jedné straně tvrdí, že láska nemůže být argumentem pro euthanasii, na druhé straně však uvádí, že vzhledem k tomu, že láska není jednoznačný pojem a každý si pod ní může představit něco jiného, „může být pro někoho i láska důvodem pro euthanasii“ (str. 36). Nechám-li stranou otevřený, ale nezdůvodněný relativismus („pro někoho“) – pak mě zaráží především to, že autorka si vůbec nepovšimla zjevného rozporu a že nepoznala, že se jí tím celý projekt rozpadl.

Nereflektovanému postoji autorky odpovídá také její častá metoda, jíž je *moralizování*. Viz např. str. 10: „moderní člověk přestává poslouchat biblické: ‚Pomni, abys den sváteční světil.‘“ Podobně str. 12: „Vypadá to, že málokdo si přátelství váží, protože málokdo je okouší.“ Str. 21: „...vypočítavá lhostejnost nebo snaha vnést do nesnadných a nepříjemných životních stránek života klinickou uspořádanost. Myslím si, že tato tendence souvisí s trendem dnešní doby, s kulturou mládí, krásy a dokonalosti.“ Toto vše patří do arzenálu stařeckého mrzoutského moralizování, ne do bakalářské práce. Bakalářská práce vyžaduje *argumenty*. Ty však posuzované práci téměř zcela chybějí – i tam, kde bychom je čekali nejvíce, totiž v pasáži, která se má vypořádat s příznivci euthanasie a která je dokonce nazvána „Argumenty proti legalizaci euthanasie“ (str. 24–26). Místo argumentů však nacházíme pouze nezdůvodněné *teze* (právo na euthanasii by narušovalo integritu nemocného a lékaře, mravnost je nad zákonodárstvím, euthanasie není milosrdnou ani soucitnou smrtí...).

Obávám se, že autorka v práci vlastně pouze *vyslovila*, to *co si již předem myslela* (euthanasie je nepřípustná), ale nebyla schopna pro to přinést srozumitelné důvody. Je pravděpodobné, že stejnou práci by mohla bez obtíží napsat i bez studia na TF. Jsem na rozpacích, jaké konečné hodnocení zvolit. Pouze s přihlédnutím k formální dostatečnosti se nakonec přikláním k tomu práci k obhajobě doporučit. Mohu ji však hodnotit *přinejlepším* stupněm *dobře*.



Jakub Jinek  
V Praze 15. 5. 2011