

Hodnocení bakalářské práce

Katedra teologické a sociální etiky TF JU

Název: **Etické aspekty prenatální diagnostiky**

Autorka: **Mgr. Barbora Šíroká**

Bakalářská práce, s názvem „**Etické aspekty prenatální diagnostiky**“, je pojednána na 50 stranách formátu A4, včetně seznamu literatury a abstraktu. Práce je členěna do čtyř částí. Úvod má být stručným uvedením do pojednané problematiky a přiblížením cíle předložené práce. Autorce se tento požadavek nedaří naplnit. Pomineme-li stylistické nedostatky, hlavním problémem je, že autorka nemá ujasněný cíl práce. Její název je „Etické aspekty prenatální diagnostiky“. V úvodu je však řeč o dvou cílech. Nemá jít jen o prenatální diagnostiku, nýbrž i o zhodnocení preimplantační diagnostiky z hlediska bioetických principů. Nekvalitní úvod předznamenává (zavdává) nedostatky předložené práce.

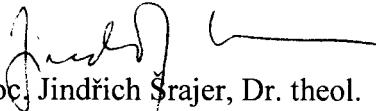
Název první části práce není výstižný. Mohl být např. takovýto: „Úcta k lidskému životu – k člověku jako osobě“. Autorka zde nesourodě a neuspořádaně žongluje s pojmy. Je patrné, že do problematiky – která je jinak sama o sobě obtížná – dobře nepronikla. Nesrozumitelná a nelogická je druhá věta prvního odstavce na str. 8: „Podmínkou existence každého člověka je život“ ???

Druhá část je popisná. Autorka zde prezentuje preimplantační a prenatální diagnostiku. Třetí část nese název „Bioetika“. Ocenit lze první odstavec, který nastiňuje a osvětluje obsah třetí části, jeho význam a opodstatnění. U předchozích částí tato uvedení chybí. Jde o přehledové pojednání bioetických principů.

Čtvrtá část nese název, který sám o sobě nic neříká. Projevuje se zde stále zřetelněji autorčin nedostatek – nedokáže cíleně, systematicky zpracovat vybrané téma. Nabízí pouze některé zajímavé informace. Jde však o kompilát všech možných myšlenek a názorů, které, podle přesvědčení autorky, souvisí s vybranou tematikou.

Celkově působí předložená práce jako nesourodý, neuspořádaný, tematicky neohrazený celek. Práce není zvládnutá po metodické stránce. Nepředstavuje systematické, odborně diferencované zpracování vybrané problematiky. Stylistická úroveň práce je průměrná. Odkazový aparát je problematický. Autorka nerozlišuje citace od volně přejatých myšlenek. Z textu není zřejmé, kdo mluví. Přes výše uvedené nedostatky je možné uvažovat o obhajobě předložené práce. Rozhodující bude ústní obhajoba. Navrhuji hodnocení (**dobře**).

České Budějovice 16.5. 2011


doc. Jindřich Šraj, Dr. theol.