

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUĎEJOVICÍCH  
Pedagogická fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **IVETA RACHAČOVÁ**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí /recenzent\* bakalářské práce: *Mgr. Jaruše Kouřilová*

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Využití canisterapie u dětí s ADHD**

Cíl práce a jeho naplnění: Autorka si dala jako cíl popis canisterapie u dětí s ADHD. Tento cíl naplnila jen částečně, neboť u vzorku dětí (3 chlapci), u nichž efekt canisterapie zkoumala, je ADHD pouze přidruženou diagnózou (jedná se o děti primárně mentálně či řečově opožděné).

Struktura práce: BP je „zvláštně“ členěna, neboť „praktickou částí“ bývá označována celá výzkumná studie, nejen „práce v terénu“, jak je tomu v případě této BP. Jinak ale ke členění BP nemám zásadnější výhrady.

Práce s literaturou: Autorka čerpá výhradně z českých či do češtiny přeložených zdrojů. Zarážející je také velké množství sekundárních citací.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): BP obsahuje tabulku a několik fotografií v příloze, v tomto směru je tedy její vybavení poměrně chudé, i když - vzhledem k tomu, že práce nepracuje se statistickými daty – větší vybavení v tomto směru není patrně nutné.

Přínosy bakalářské práce: Přínosy BP vidím především pro autorku samotnou. Některá doporučení pro canisterapii mohou být inspirativní, ale vzhledem k tomu, že se nejedná o originální doporučení autorky, lze je nalézt jistě i v jiných zdrojích.

Formální stránka: Autorka se dopouští různých překlepů, nepřesností, opomíjí mezery či přidává mezery apod., též není zcela jasné, proč autorka některé pasáže píše kurzívou.

Jazyková stránka: Práce je psána spíše popularizujícím stylem. Obsahuje četné stylistické neobratnosti, nejasné formulace, nesprávné užití či úplné vynechání interpunkce a též několik hrubých pravopisných chyb.

Další hodnocení: Obecně práci považuji za metodologicky velmi chabou, což se projevilo především v praktické části. Za zásadní chybu považuji již zmíněnou volbu výzkumného vzorku, kdy se jednalo o děti, u nichž ADHD jistě není hlavní a primární příčinou jejich obtíží.

Další výhrady: Autorka sice čerpá informace z různých zdrojů, tyto však nijak netřídí a nepřístupuje k nim ani jako k informacím různé hodnoty (např. objektivní data jako pozorovatelné zklidnění dítěte vs. subjektivní jako např. pocity). Autorka tak např. přikládá velkou hodnotu slovům speciální pedagožky, aniž by též přihlédla k tomu, že speciální pedagožka jakožto zúčastněná osoba má řadu důvodů proč vyzdvihovat canisterapii. Autorka BP by měla být schopna toto „percepční zkreslení“ nahlédnout a do práce ho zakomponovat.

Další výhrady jsou (v kontextu výše zmíněného) jen drobnosti: odkazy pod čarou vysvětlující (někdy zbytečně) všeobecně známé pojmy (např. spasticita), ale nevysvětlující pojmy málo časté (např. Williams-Bauern syndrom); obsahové nepřesnosti textu (např. na s. 13 není uvedeno, zda je žebříček zvířat řazen vzestupně či sestupně; chybění klíčových slov a mnohé další.

Oceňuji entuziasmus autorky a její neskrývané nadšení pro canisterapii, její praktická činnost na tomto poli je jistě chvályhodná a její zájem o uvedenou problematiku není jen formální. I přesto se však autorce plně nepodařilo přenést své zkušenosti, propojit je s teoretickými a metodologickými znalostmi do podoby vědecké studie. Z textu číší sice velké nadšení, ale také velká naivita autorky.

Práce ne/splňuje\* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji\* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **DOBŘE**

Podpis vedoucího/recenzenta\*bakalářské práce.....

Datum: 2. 5. 2010

\*nehodící se škrtněte