

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **DOMINIKA SAMKOVÁ**
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Recenzent bakalářské práce: PhDr. Yvona Mazehóová, Ph.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: **Využití barevné modifikace Warteggova kresebného testu u dětí s vývojovými poruchami**

Cíl práce a jeho naplnění: cíle BP byly adekvátně zvoleny, avšak autorka ne zcela zřetelně uvádí jejich naplnění – to se jí daří spíše v dílčích ohledech, nikoliv však v celkové charakteristice a shrnutí a tím i jasnou odpovědí na stěžejní výzkumnou otázku tj. jak se Aspergerův syndrom (dále jen AS) promítl do zobrazování ve WZT.

Struktura práce: nestejněměrně vyrovnaná ve své kvalitě, proporčně však vyrovnaná.

Práce s literaturou: přiměřená. Vytknout je v tomto případě nutno nesprávné uvádění některých jmen autorů a celý přehled literatury působí poněkud jednotlým dojmem. Bylo by na místě čerpat více z cizojazyčné literatury.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): celkově je z BP patrná snaha o přehledné třídění dat. Za zásadní nedostatek však považuji nevrázení celých záznamových archů WZT!

Přínosy bakalářské práce: pro větší přiblížení se možnostem uplatnění specifické diagnostické metody v daném terénu a mapování kresebného projevu dětí s AS.

Formální stránka: až na drobné překlepy odpovídající.

Jazyková stránka: s výjimkou některých formulačních neobratností je uspokojivá.

Další hodnocení:

Úmysly autorky BP jsou zřetelné, tak jako i snaha o „uchopení“ vytěžených dat. Záslužné je zprostředkování vstupu v rámci diagnostiky do tohoto terénu.

Zásadní výhrada k nezařazení celých testových protokolů zazněla již výše. V takovém případě je složité se orientovat v některých tvrzeních v BP předkládaných a není možno je ověřit. Tím je velmi oslabena výpovědní hodnota některých závěrů, které jsou v práci uváděny.

Nemohu souhlasit s názory a závěry týkajícími se otázky stereotypie hned na několika místech BP. Jde např. o obr. č. 5 (s. 48), kde nejde o stereotypii, nýbrž o zobrazení kruhů různé velikosti, což má zcela jiný symbolický význam než opravdové vyjádření stereotypie, jež by bylo prezentováno spíše opakováním vytváření dalších teček... Dále u obr. č. 7 (s. 52) taktéž

nejde o stereotypii, ale o rozvedení základní výzvy (o čemž svědčí navíc v tomto případě i název přílehlavý zpracování pole). Ani na s. 55 u obr. č. 11 nelze souhlasit s autorčiným tvrzením, že jde o stereotypii – jde naopak o zcela běžné zpracování tohoto pole s akcentací tendence rozvoje, progresu – opět jde o rozvedení základní výzvy! Tyto nesprávně vyhodnocené záležitosti mohou poněkud změnit část závěrů a tím ovšem i celkový pohled na některé původní předpoklady....

Pro účely obhajoby práce doporučuji předložit testové protokoly (záznamové archy). V nich vyhledat případné faktické příklady možné stereotypie a poukázat na ně jako na oporu k prokázání dané hypotézy spojené s otázkou stereotypie.

Své vyjádření k výše uvedeným výhradám by mohla autorka BP uzavřít vlastní úvahou, proč tyto děti zpracovávání WZT tak zaujalo – pokud má nějaké vysvětlení.

Některá, ne zcela přílehlavá tvrzení – hodnocení ,náhledy – na určitá, výše zmiňovaná zpracování jednotlivých polí, je jistě možno připsat na vrub zatím menší a krátké zkušenosti diplomantky s touto projektivní metodou.

Oceňuji vstup do terénu, v němž není snadné působit, kde je mnoho činností ztíženo povahou dané problematiky a taktéž uplatňování některých diagnostických metod zde bývá dosti komplikované.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VELMI DOBŘE**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....



Datum: 17. 5. 2010