

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: MARIE STIELOVÁ
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Recenzent bakalářské práce: PhDr. Yvona Mazehóová, Ph.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: Využití barevné modifikace Warteggova kresebného testu u dětí předškolního věku

Cíl práce a jeho naplnění: vhodně zvolen a adekvátně naplněn, i když v některých ohledech zvoleny dílčí úkoly poněkud maximalisticky vzhledem k malému prostoru, jež umožňuje standardní rozsah BP

Struktura práce: logická, přiléhavá danému tématu

Práce s literaturou: výborná

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): velmi dobré – práce je doplněna (zejména v přílohové části) řadou doplňujících obrázků a tabulek (např. tab. určující nejčastější pořadí vyplnění daného čtverce), které poměrně kvalitně ilustrují způsob zpracování testu předškolními dětmi z různých úhlů pohledu.
Výhradu a to zásadní mám k absenci názvů jednotlivých polí, která jsou obecně zmiňována (s. 39), ale práce je pak o ně ochuzena! V BP zcela chybí zařazení úplných záznamových archů (protokolů), jež je potřebné jak pro ucelený pohled na některé zmiňované závěry, tak i na jejich posouzení

Přínosy bakalářské práce: BP je využitelná zejména v psychologické diagnostice, a to nejenom díky deskripci barevné modifikace WZT, ale i jeho porovnáním s Jiráskovo Orientačním testem školní zralosti; pokud by bylo zkoumání provedeno na širším vzorku, bylo by možno využívat testu k diagnostice školní zralosti (resp. jako součást baterie testů diagnostikující školní zralost)

Formální stránka: výborná

Jazyková stránka: výborná (s výjimkou drobných chybiček – snad spíše překlepů)

Další hodnocení:

Jde o práci, která dokládá kvalitní orientaci autorky v odborné literatuře, zpracovanou pečlivě, kde jedinou vážnější, za to zcela zásadní výhradu lze mít k neuvězení kompletních testových protokolů a názvů jednotlivých polí (což by v tak precizní práci nemělo chybět!)

U hodnocení v testech zpracovaných polí by bylo dobré zrevidovat některé názory a pohledy – např. v některých příkladech nejde o (autorkou uváděnou) perseveraci např. příloha 10.3 „Čáry“, 10.5 Čárky“, kde jde o adekvátní zpracování, vyjadřující výzvě přiléhavé sdělení... Tyto autorčiny pohledy lze však dát na vrub zatím ještě menší zkušenosti s touto testovou metodou.

Pro obhajobu navrhuji zodpovědět, proč autorka zařadila výše zmíněné znaky jako perseverační a jak je na ně možno pohlížet jinak.

Závěr celé BP působí spíše jako anotace.

Za velmi dobrou považuji dedukci o vhodnosti zařazovat WZT nejlépe až u dětí ve věku od 4 let výše – při obhajobě by mohla uvést důvody, které ji k tomuto správnému tvrzení vedou.

Vysoce oceňuji nejen zaměření BP na problematiku WZT u dětí předškolního věku, ale i přesah ve formě porovnání s výsledky Jiráskova orientačního testu školní zralosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VÝBORNĚ**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....



Datum: 17. 5. 2010